

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Hostivař
Jméno autora:	Petrová Daniela
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Vedoucí práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury – K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Práce je splněna ve smyslu zadání. Souhrnná tech. zpráva nemá číslované kapitoly dle vyhlášky a je proto dosti nepřehledná.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Autorka práci zpracovávala samostatně, práce se vyvíjela bez větších výkyvů	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
Základní koncept domu je pro rodinný dům poněkud neobvyklý – na úrovni terénu je jediným obytným prostorem rozlehlá krytá venkovní obytná terasa. Jinak je přízemí (a část suterénu) věnováno malé provozovně – opravně hodinek. Je škoda, že při tomto konceptu nebyla věnována větší péče rozvrhu zahrady a že v přízemí není pro obyvatele alespoň nějaké zázemí (WC, nějaká „letní kuchyně“ pro grilování...)	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
Technické řešení objektu odpovídá zadání, ale je poněkud nešťastně dokumentováno – v koordinační situaci jsou ukončovací body přípojek prakticky nečitelné, kóty v ostatních částech dokumentace jsou naopak obrovské, v detailním řezu jsou podivné tloušťky tep.izolace (168, resp.193mm?),... celá tato část působí, jako by se v závěru nedostával čas. Je trochu zvláštní, že dům s tak obrovskými prosklenými plochami, velkou ochlazovanou plochou a s větráním bez rekuperace vychází v energetickém hodnocení B.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Práce obsahuje předepsané součásti, ale některé v poněkud zjednodušené formě, grafická úroveň práce je nevyvážená	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Předložený projekt splňuje zadání, některé jeho aspekty považuji za diskutabilní. Autorku však považuji za dobrou adeptku na další studium architektury v magisterském stupni.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2018

Podpis: