

# OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## HOTEL VE STRAKONICÍCH

### Úvodem

Předmětem mého hodnocení by mělo být především zpracování vlastního zadání bakalářské práce – vypracování dokumentace pro stavební povolení na základě návrhu stavby – architektonické studie s důrazem na dodržení hlavních zásad a podstaty navržené architektury - dispozičního řešení, materiálového řešení a provozního řešení.

Je však potřeba uvést, že návrh stavby – studie - v předložené podobě je velmi obtížně čitelný jak z hlediska návrhu dispozic, tak i z hlediska funkčnosti i materiálového řešení (chybí popisy místností, určení materiálů apod.). Domnívám se, že ho lze označit za nedopracovaný, pokud má sloužit jako podklad pro další stupně projektové dokumentace, především v těch částech, kde dispoziční řešení nebo dimenzování jednotlivých provozních prvků nespĺňují požadavky platné legislativy.

Jsou to především tyto nedostatky :

- Absence některých prostorů hotelového provozu – úklidové komory, hospodaření s ložním prádlem, prostory pro room service apod.
- Hotel není kvalitativně zařazen (počet hvězdiček) – má vazbu na další případné provozní celky
- Předimenzovaný počet výtahů – 3 výtahy na 33 pokojů ?
- Předimenzovaný počet WC v hale – lobby – 4 mísy pro každé pohlaví bez gastroprovozu ?
- Velké plocha podkroví bez využití

Návrh stavby – studie – má zajisté i své nesporné klady :

- Iluzivní rozložení velké hmoty hotelu na dva menší domy
- Velkorysý prostor vnitřního atria hotelu s možností výtvarného pojednání

Je proto obtížné stanovit, zda některé výše jmenované nedostatky a klady spadají do hodnocení návrhu stavby – studie nebo předložené bakalářské práce - dokumentace pro stavební povolení, která již musí být plně funkční a plně v souladu s platnou legislativou.

Tyto mé „smíšené“ dojmy nesměřují proti práci a úsilí zpracovatelky bakalářské práce. Je naopak pro mě překvapující, jak se vyrovnala s množstvím i odborností požadované práce, kdy vypracovávala i projekty jednotlivých specializovaných profesí, dokonce byl rozsah předložené dokumentace pro stavební povolení rozšířen i o náležitosti dokumentace pro provádění stavby (tabulky PSV, detaily jednotlivých konstrukcí apod.), dokonce i o náznak řešení interieru.

Kladu však otázku z pohledu praktikujícího architekta, zda takto předimenzovaný požadavek na rozsah i obsah bakalářské práce není kontraproduktivní vzhledem ke kvalitě základního účelu a zadání bakalářské práce – nechat budoucí architektky, především z pohledu své profese, vypracovat jeden ze stupňů projektové dokumentace (v tomto případě dokumentaci pro stavební povolení) včetně jeho koordinace tak, aby si studenti uvědomili její skutečný rozsah, obsah i závaznost vůči budoucí stavbě a naučili se kooperovat s jednotlivými specializovanými profesemi a alespoň částečně porozuměli jejich problematice. Nevím, zda je účelné, aby sami vypracovávali i projekty odborných profesí.

### Komentář k vlastnímu projektu

Vzhledem k výše uvedenému se omezím pouze na základní konstatování nalezených kladů a záporů předložené bakalářské práce bez ambicí na hodnocení její kvality z hlediska jejího praktického účelu –

dokumentace pro stavební povolení. Součástí mé oponentury rovněž není hodnocení kvality a úplnosti jednotlivých projektů odborných profesí.

Klady :

- Odvedené množství práce včetně architektovi vzdálenějších profesí – vzduchotechnika, topení, zdravotní instalace apod.
- Názor na materiál i spároveň fasád v kontextu historického okolí stavby
- Odvaha při použití méně obvyklé technologie parkování – automatický zakladač
- Základní konstrukční systém – monolitické příčné stěny, které zároveň tvoří některé mezipokojové příčky – zvuková neprozvučnost
- Použití atypického plochého mřížového světlíku složeného z I profilů
- Správné použití hambalkových krovů, které se používají na malé rozpony

Zápory :

- Nedomyšlené konstrukční řešení ochozů atria – při příčných nosných stěnách by musely být vynášeny ve 2 metrové šířce poměrně velkými konzolami nebo by železobetonové desky, podpírané pouze příčnými nosnými stěnami s 2 metrovými přesahy v podélném směru, musely být tlustší (navržena tl. 200 mm)
- Chybí technologie automatického parkovacího zakladače – z té vyplývá základní rastr nosné konstrukce v suterenu
- Tepelná izolace vnějších železobetonových stěn pouze 100 mm minerální vaty – lze se s velkou pravděpodobností domnívat, že by při hodnocení tepelné stability budovy nevyhověla
- Příčky mezi pokoji, které nejsou tvořeny nosnými železobetonovými stěnami, pouze 100 mm – nevyhoví z hlediska legislativně požadované neprozvučnosti

**Závěr**

Smekám před množstvím odvedené práce a, pokud mohu posoudit, i kvalitou zpracování architektovi vzdálenějších profesí. Myslím, že studentka si je již vědoma, jaké množství práce obsahuje a jaké nástrahy přináší zpracování dokumentace pro stavební povolení a ve své budoucí praxi se bude schopna z pozice architekta – vedoucího projektanta - orientovat v tomto procesu.

**Navrhované hodnocení :**

**B,C**

V Olomouci dne 15.6.2018

Ing. Arch. David Benda



 **A2 ARCHITEKTI s.r.o.**  
ROKYCANOVA 1F • 779 00 OLOMOUČ  
IČO: 26834995 • DIČ: CZ26834995 | 3