

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|---------------------------|
| Název práce: | CHROMO HOUSE |
| Jméno autora: | Akkenzhe Ubaidulla |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury |
| Vedoucí práce: | Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání práce | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Bakalářská práce splňuje zadání. Předložená práce je kompletní a úplná. Výkresy architektonické části by zasloužily lepší propracování. V technické části pak doplnit koty a popisy. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i> | |
| Návrh rodinného domu bakalářské práce byl poněkud komplikovanějším procesem. Studentka poměrně dlouho hledala základní koncept a výraz objektu. Rovněž rozvaha nad umístěním objektu na pozemek byla složitější. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání | D - uspokojivě |
| <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| Architektonické řešení objektu vychází z myšlenky propojení hodinářství a samotného rodinného domu. Objekt svojí formou reaguje na svažité terén pozemku. Objekt působí rozpačitým, nejistým dojmem. Dispoziční řešení je jednoduché, funkční a možné. Komplikovanější je přístup z garážového stání do objektu. Také přístup do hodinářství pouze z ulice bude pro majitele komplikovanější. | |

| | |
|--|-----------------------|
| Kvalita technického řešení | E - dostatečně |
| <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i> | |
| Technické řešení by s ohledem na formu a velikost objektu mohlo být jednoduché. V technickém řezu však není zobrazena konstrukce střechy a není zřejmé její provedení. Toto se týká i ostatních částí objektu. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce | E - dostatečně |
| <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i> | |
| Bakalářská práce je zpracována na slabší úrovni. Objekt je nedostatečně graficky prezentován, což škodí celkovému návrhu. V technických výkresech jsou chyby a v některých chybí potřebné kóty (situace) a popisy. | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je zpracována na slabší úrovni. Koncepční návrh mohl být dopracován do kvalitnějšího návrhu. Také prezentace je na horší úrovni a bylo by třeba dalšího dopracování

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně.**

Datum: 8.6.2018

Podpis:

