

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vesnický rodinný dům Sýkořice
Jméno autora:	Václav Šimeček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je zpracována v dostatečném až nadstandardním rozsahu a pečlivě dle jednotlivých kapitol. Jednotlivé části jsou přehledně řazené a srozumitelné.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Posluchač přistoupil k analýze a k práci na základním konceptu s velkou zodpovědností. Výsledné řešení vystihuje výraznou schopnost zařadit moderní prvky architektury do kontextu tradiční venkovské architektury. Kompozice domů na bázi klasického archetypu vesnické stodoly je zde zpracována velmi zdařile.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení a kvalita prostorových vazeb je zde v souladu s celkovým hmotovým konceptem. Dispozice jsou pečlivě dotvořeny v závislosti na zvoleném konstrukčním řešení. Půdorysy jsou doplněny o hlavní kompoziční osy, základní provozní členění je bez kolizí. Provozní řešení dobře reaguje na vnější pozemek a jeho potenciál. K dispozicím tedy jen subjektivní poznámky. Vstup z předsíně do haly před terasou je hodně velkorysý možná až moc. To samé platí o schodišti do obývacího pokoje. Naopak nedostačující mi připadá prostor stolování zastrčený v hloubce dispozice. Dle mého je to nejdůležitější provozní část domu. Výstup na terasu přímo z posledního schodu bez podesty je také nepraktický. Obytné části domu chybí prostor pro uskladnění potravin.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technicky je dům řešen velmi pečlivě a fundovaně. Jedná se o dřevostavbu se všemi předpoklady vytvořit nízkoenergetický pasivní dům. Je zde kompaktní hmota, přiměřené prosklení, tepelné čerpadlo, rekuperační vytápění. Proč tedy nemá dům parametry pasivního domu? Staticky mi není zcela jasné u konstrukce střechy z panelů CLT, vzhledem k umístění "pozednice", jak budou zachytávány vodorovné síly působící svíslou stěnu?	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, přehledná, srozumitelná a graficky na vynikající úrovni	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se mi líbí, je zpracována velmi kultivovaně a zejména výsledná podoba velmi vhodnou formou vystihuje místo a funkci svého určení. Je vidět že byla zpracovávána velmi zodpovědně, pečlivě a s technickou fundovaností.

Otázky k obhajobě:

Doplňkové prostory rodinných domů
Střešní konstrukce dřevostaveb

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: Ing. Arch. Petr Housa