

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Košíře
Jméno autora:	Yauheniya Kokhan
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Jan Pustějovský
Pracoviště oponenta práce:	K129, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce splnila zadání ve všech ohledech.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Srozumitelný a na první pohled velmi atraktivní koncept rodinného domu na třech úrovních osazený dramaticky po spádnicí. Navržená prostorová struktura nabízí řadu atraktivních momentů – zejména průhledy a otevřenost. Výtvarné řešení doložené na vizualizacích je bezesporu velmi atraktivní, v dalších fázích však nepřesvědčivě rozpracované. Přístavba garáže do celkové kompozice moc nezapadá, není ani moc dokumentována.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Prostorové řešení objektu je velmi otevřené, volné a nabízí příjemné momenty, průhledy. Provozní řešení objektu je přehledné, řazení dispozice je správné. Chybí dostatek úložných prostorů. Chodba (2.02) bez další funkce (šatna, galerie, výhled apod...) by se v domě s takto nastaveným standardem neměla objevit. Nerozumím absolutnímu ignorování severní fasády – proč není okno do haly? Kuchyň je velmi malá! Koupelny vykazují snahu o nadstandardní řešení. Pochybuji o užitečnosti společenské zóny (3.01) v tak velkém rozsahu – na její úkor bych doporučoval zvětšit dětské pokoje. Její vybavení nábytkem je pouze schematické, chtělo by to doložit názor na konkrétní výtvarně prostorové řešení interieru (vestavěné nábytky, integrované sezení, varianty uspořádání, pohyblivé díly nábytku apod...). Návrh uspořádání wellness části v 1.pp považuji za nešťastný – umístění fitka, sauny a vířivky hluboko v suterénu bude nepříjemné. K wellness by jistě měla patřit atraktivnější koupelna, samostatné wc. Atraktivní by byla možnost úplného otevření wellness části do exteriéru, případně část bazénu v exteriéru. Wellness část by jistě bylo třeba uzavřít oproti zbytku domu – hluk, vlhkost, zápach desinfekce. Stejně tak chybí možnost uzavřít (byť jen sezonně) zádveří.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
Konstrukční řešení je relativně standardní – keramický systém se zateplením + žb stropy. Dům se tváří jako betonový, jde však jen o imitaci. Možná by varianta předsazené fasády z betonových dílců umožnila přesvědčivěji naplnit představu zobrazenou na vizualizacích. Zobrazené statické schema není realistické. V technickém půdorysu chybí části nosného systému – sloupek v koutu jižní fasády. Nejsou dokumentovány (vnější) stínící prvky. Není mi jasné, proč jsou paušálně použity SDK podhledy, když mohou být prezentovány pohledové betonové stropy. SDK bych užil pouze lokálně pro vedení TZB, osazení vestavěných nábytků či snížení výšky u malých místností. Řešení TZB je schematické, dokumentováno úsporně. Postrádám např. zamyšlení nad aspekty udržitelnosti – splachování dešťovou vodou, zálivka, využití šedé vody, osazení fotovoltaiky na střechy, užití zelené střechy apod. Chybí řešení čerpání splaškových vod z 1.pp do kanalizačního řadu. Chybí VZT ve wellness části. Pozor na dimenze některých vedení umístěných do skladby podlahy (digestoř). Nerozumím paušálnímu užití instalačních šachet v RD, dalo by se pochopit pro vedení VZT, ostatní síť lze vést pohodlně dle potřeby např. v předstěnách.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Kompletní elaborát, výkresy jsou srozumitelné, na dobré grafické úrovni. Situační výkresy jsou informačně řídké. Výkresy technické části by zasloužily více popisů. Horší přehlednost výkresů TZB. Statická schémata jsou pouze do počtu. Vizualizace jsou zpracovány na profesionální úrovni a dokládají cit posluchačky pro architektonickou tvorbu. Jednotlivé části dokumentace však nejsou vzájemně konzistentní a některé detaily vypadají jinak ve vizualizaci, studii i konstrukční části. Řešení doložená v konstrukční části se často vylučují s těmi ve vizualizaci. (nadpraží oken, výška oken a jejich členění, sloupky mezi okny a na nárožích atp.) Preferoval bych sledovat řešení doložené na vizualizacích. Některé pasáže v textu zřejmě patří jinému projektu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Silný výtvarný koncept, bohužel zpochybněný řešením doloženým v konstrukční části. Nekonzistentní jsou některé části dokumentace.

Dobrá práce .

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

V čem vnímáte kvalitu, bavíme-li se o nadstandardním či luxusním bydlení?

Možnosti využití dešťové a šedé odpadní vody

Datum: 18.6.2018

Podpis: