

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům na Barrandově
Jméno autora:	Kateřina Vlková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště oponenta práce:	FSv, ČVUT Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno ve všech částech na výborné úrovni.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Jednoduchý a srozumitelný koncept ve vazbě na atraktivní lokalitu, architektonická forma minimalistická, těžící z kontrastu použitých materiálů (Cor-Ten, beton).	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Prostorově logické dispoziční řešení, s bohatě dimenzovanou schodišťovou halou, jejíž součástí je lezecká stěna. Vstupní zádveří je ale prostorově nedostatečně dimenzované (přijde-li víc lidí najednou nebo kam s kočárkem?). Koupelna u dětských pokojů disponuje úzkým, k půdorysu relativně malým oknem. Z dokumentace není patrný způsob využívání terasy nad 2.NP – z uživatelského pohledu sporný přístup schodištěm těsně před okny ložnice rodičů. Domácí práce respektive prádelnu navrženou v suterénu, přístupnou přes technickou místnost, bych doporučila umístit optimálně těsně u denní části v 1.NP nebo u noční části ve 2.NP.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zdařilé, dotažené do detailu, s nepodstatnými výtkami. Chybí rozvaha s umístěním osvětlovacích těles ovlivňujících interiéry.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Ucelená, srozumitelná práce prezentovaná na velmi dobré grafické úrovni. V architektonických půdorysech obtížně čitelné rozmístění mobiliáře, na rozdíl od výborné čitelnosti schémat s řešením TZB.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Jasný koncept stavby s vazbou na jedinečnost lokality a zároveň vnitřní prostor domu - schodišťová hala jako aktivně, společně užívaný prostor pro vášeň v lezení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2018

Podpis: