

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Název bakalářské práce: Bytový dům pod Vyšehradem

Autor, student: Anna Vojtková

Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Sedlák

Letní semestr 2017/2018

Zadání a základní charakteristika práce

V rámci předložené bakalářské práce se řeší bytový dům na místě původních čtyř nájemních domů z konce 19. století. Tyto domy jsou v návrhu odstraněny vzhledem k jejich nevhodnému urbanistickému umístění a měřítku objektů. Nově navržený dům má 4 nadzemní a jedno podzemní podlaží. V suterénu je garáž s kapacitou 11 stání, v přízemí galerie, květinářství a byt 2+kk. Ve 2. a 3. NP jsou 4 byty 3+1 a ve 4. NP je byt 5+kk. Celkem je zde 6 bytů. Navrhovaný bytový dům se snaží vhodným způsobem doplnit hodnotnou zástavbu kubistickými domy v dané lokalitě.

Urbanistické a architektonické řešení

Navrhovaný bytový dům je navržen jako kompaktní solitér, který navazuje na stavební čáru stávajícího, třípodlažního domu na jižní straně. Pouze parter je vysunut před tuto čáru. Umístění objektu ponechává stávající ulici Na Libušince, ze které je vjezd s pomocí výtahu do podzemní garáže. Hlavní vstup do objektu je ze západní strany od nábřeží. Bytový dům má dostatečný odstup od stávajícího, jižně umístěného objektu, ale převyšuje jej nízkou valbovou střechou. Z urbanistického hlediska a orientace ke světovým stranám by bylo vhodnější navrhnout vstup do bytů v nadzemním podlaží z ulice Na Libušince. Tím by se uvolnil parter pro další nebytové prostory.

Po architektonické stránce se bytový dům bohatě prolamovaným průčelím směrem k nábřeží a tvarem valbové střechy, snaží novodobým způsobem přiblížit k okolní kubistické architektuře. Dispoziční řešení jsou symetrická a poměrně jednoduchá. Bytový dům je dobře vyřešen až na několik drobných detailů.

Ve výkresu suterénu, jehož podoba se změnila oproti studii, nejsou vyznačena parkovací stání a je otázkou, zda by se tam v požadovaném počtu vešla. Trochu předimenzované jsou sklepní kóje bytů. V kotelně není vyznačen odvod zplodin nad střechu. Ve výkresu suterénu chybí zakreslení výtahu a u východního průčelí je opomenuto zastřešení nad výtahem aut.

V přízemí je neúměrně předimenzovaný vstup do domu, ale chybí zde kočárkárna, kolárna a místo na odpadky bytového domu. Otázkou je umístění bytu 2+kk v přízemí, převážně orientovaného na sever a do veřejného prostoru. Na zvažení je i možnost přirozeného osvětlení výstavních prostorů galerie.

Byty v 2. a 3. NP, vzhledem k tomu že se jedná o velikostní kategorii 3+1 s

92,23 m² užitné plochy, jsou poměrně velké a v dané ploše by se dal navrhnout byt 4+1. Poměrně stísněné působí kout v obývacích pokojích bytů 3. NP, v návaznosti na minimální „frankfurtskou kuchyň“. Možná by byl vhodnější kuchyňský kout v rámci obývacího pokoje.

Poněkud cize v dané lokalitě působí nový objekt obložený červenými lícovými cihlami, kde všechny okolní domy mají omítku. Dále je na zvážení vhodnost nízké valbové střechy složitého půdorysu, která není proporčně úměrná k celkové hmotě objektu. Možná by bylo vhodnější 4. NP řešit jako podkrovní prostor v prostornějším krovu, jako je například u Chocholova trojdomu s mansardovou střechou.

Architektonicko – stavební řešení

Po konstrukční stránce je objekt navržen jako nosný železobetonový kombinovaný systém o tloušťce stěn 200 mm. Stropy jsou železobetonové o tloušťce 200 mm. Celý objekt je založen na monolitické desce o tloušťce 400 mm. Příčky a nenosné konstrukce jsou vyžděny z POROTHERMU. Okna jsou hliníková značky Schuco profily. Objekt je zateplen deskami z minerální vlny o tloušťce 200 mm. Venkovní líc je proveden z lícového zdiva Klinker tl. 100 mm. Po stavební stránce je objekt dobře vyřešen. Dokumentace obsahuje množství detailů a rozsáhlé stavební tabulky.

K této části je pouze několik připomínek. Není jasné, do jaké míry je řešena tlaková spodní voda v případě povodní. Další připomínkou je neúměrně vysoké nadpraží oken, které je 590 mm ve vztahu k poměrně nízkým oknům o výšce 1 350 mm. Je otázkou, zda takto navržená okna dostatečně prosvětlí poměrně hluboko dispozici bytů. Pro bytový dům by z hlediska ekonomiky prostoru stačila světlá výška 2 600 mm oproti navrhované 2 840 mm.

Statika

Posuzování statiky není součástí tohoto oponentního posudku. Statická část byla konzultována v průběhu návrhu statikem, který s navrhovaným řešením souhlasí.

TZB

Technické zařízení budovy je provedeno dobře, standardním způsobem. Je zde pouze několik připomínek. Problematická bude centrální příprava teplé užitkové vody pro čtyřpodlažní objekt. Vzhledem k délkám rozvodů by bylo lepší navrhnout lokální zdroje jak v bytech, tak i v nebytových prostorech. Vzhledem k tomu, že v suterénu je světlá výška pod průvlaky 2350 mm, je otázkou, zda bude pro ležaté svody instalací s potřebnými spády dostatečný prostor tak, aby byla dodržena podchozí výška 2 000 mm.

Požární ochrana

Tato část je dobře zpracovaná, včetně potřebných výpočtů a protipožárních opatření.

Realizace stavby – POV

Realizace stavby je provedena dobře a detailně včetně situace staveniště. Návrh počítá s velkou volnou plochou staveniště po zbourání čtyř činžovních domů. V případě, že by byl současně stavěn nový dům i na sever od navrhovaného, tak by POV nebylo tak jednoduché.

Interiér

Studentka si pro řešení interiéru vybrala výstavní prostory galerie. Jedná se o stálou expozici grafika Vladimíra Boudníka a jeho výtvarný projev spojený s kovovýrobou se promítá o dořešení interiéru. Na podlaze je velkoformátová metalická dlažba. Ve vstupním prostoru jsou velkoformátové dlaždice i na stěně a barevností by měly připomínat zrezavělý plech. Detailně je navržen pult pokladny. Interiér svým pojetím odpovídá obsahu výstavy.

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je dobře a přehledně graficky vypracován. Součástí prezentace je barevné řešení fasád a několik vizualizací.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná dobře a podrobně. Výsledek práce odpovídá absolvovanému studiu.

Studentka jak měřítkem, tak i náznakem kubistického členění půdorysu a střechy se pokusila navázat na výjimečnou lokalitu nábřeží pod Vyšehradem. Možná by objekt měl být více členěn na parter, hlavní hmotu domu a střechu jako okolní historické objekty, ale studentka se rozhodla o odvážné novodobé řešení, které nekopíruje původní kubistické členění a tvarosloví.

Domnívám se, že až na několik připomínek, studentka předložila velmi dobrou bakalářskou práci a hodnotím ji klasifikačním stupněm dle ETCS

B, 80 bodů, velmi dobře

V Praze dne 12. června 2018

Ing. arch. Michal Gavlas

