

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|-------------------------------|
| Název práce: | Vesnický rodinný dům Sýkořice |
| Jméno autora: | Michaela Secká |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra architektury – K129 |
| Oponent práce: | Ing. arch. Petr Housa |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra architektury – K129 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |

Závěrečná práce je zpracována v dostatečném rozsahu dle jednotlivých kapitol. Jednotlivé části jsou přehledně řazené a srozumitelné.

| | |
|--|-----------------------|
| Kvalita analýzy, konceptu, kvalita výsledné formy | D - uspokojivě |
|--|-----------------------|

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Výchozím motivem nznačeným textu je snaha vytvořit pocit vesnického stavení a obytné stodoly. Nízké sklony střech a převyšené proporce stavby a nevýrazná kompozice oken žádaný efekt úplně nenavozují. Velikost, měřítko stavby i detailů oken a dveří navozuje dojem větší stavby než rodinného domu. Vlastní hmotový koncept by se dal přijmout ale výrazně jej ovlivňují zbytečné detaily. Proč je v přízemí část fasády bílá, když to nemá hmotové opodstatnění. K čemu jsou formální přesahy střechy v podobě pergol na obou štítech. Při řazení do dvojdmů vznikne u garáží vnitřní úžlabí ?

| | |
|--|-----------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | E - dostatečně |
|--|-----------------------|

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

Základem provozního konceptu je konstrukční a dispoziční podélný dvojtrakt. Souběžný úzký trakt je pro technické prostory a pro hygienická zařízení. Takto koncipovaný prostor s podélným jednoramenným schodištěm se mi pro rodinné bydlení velmi líbí. Bohužel následné dispozice již tak obratné nejsou. Do domu se vstupuje vepředu u hlavní obytné části. Velikost záďveří není velká a následuje nevhodný průchod dvěma šoupacími stěnami a celým obývacím pokojem do kuchyně a do jídelny. Taktéž zásobování spížírnou probíhá přes celý prostor. Kombinaci záchodu s prádelnou považuji za nešťastnou, přitom v technické místnosti je relativně dost prostoru. Samotný obytný prostor by mohl být velmi pěkný svoji prostorovou koncepcí, ale jeho zónování je špatné. Kromě zmíněné komunikační nevhodnosti je i kuchyň s ostrovním prvkem rozdělena a v rohu místnosti vzniká hluchý prostor. Přitom jídelní stůl je nevhodně přilepený na obvodovou zeď. Další připomínku mám ke garáži a ke skladu. Sklad je otevřený prostor, kam tedy dát cenné věci jako jsou zahradní technika, kola lyže apd. Co s podkrovním prostorem garáže. Podkroví obytného domu je standardní bez kolizí.

| | |
|-----------------------------------|-----------------------|
| Kvalita technického řešení | E - dostatečně |
|-----------------------------------|-----------------------|

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Volba konstrukčního systému z masivních desek Novatop je pro dané místo a charakter stavby jistě vhodným řešením, nicméně v konstrukčním a statickém řešení si nejsem jistý některými detaily. Střední nosná stěna podélného traktu je železobetonová, patrně kvůli efektu konzolových stupňů schodiště, to je ale stejně na druhé straně od obytného prostoru odděleno příčkou, tak smysl toho nechápu. Technologická komplikace je zde výrazná. Není mi staticky jasné podkroví. Ve schématu jsou nakresleny sloupky, ty ale stojí na stropní desce a nevím co vynáší. Vzhledem k poloze osazení šikmé střechy nevím jak jsou vynášeny vodorovné síly, které vyvozují střešní panely Novatop Open. Také osazovací detail si myslím byl zvolen nevhodný. Jakési kleštiny jsou v řezu naznačeny, ale jejich provázání s konstrukcí mi jasné není. Další výhrady mám k detailům. Zcela nevhodné jsou detaily zaatikového žlabu ale i osazení francouzského okna v arch. detailu. Zcela nesmyslná je statická a skladebná konstrukce garáže. Garáž sice není zateplena, ale fasádu bude potřebovat, holé Novatop panely takto

použití nelez. Technologie poznámky - odvod vzduchu do rekuperační jednotky nad sporákem je nevhodný. Není možné slučovat s funkcí digestoře. Pro rozvod teplé vody by bylo vhodné navrhnout ještě cirkulaci

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je úplná, přehledná, srozumitelná a graficky na dobré úrovni.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Architektonické a dispoziční řešení neodpovídá celkovému konceptu a vykazuje některé výrazné nedostatky

Otázky k obhajobě:

Doplňkové prostory v rodinném domu. Provozní vazby venkovského domu, zádveří, šatna, technická místnost apd.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: Ing. arch. Petr Housa