

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Košíře
Jméno autora:	Viktorii Nuzhdina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Jan Pustějovský
Pracoviště oponenta práce:	K129, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce splnila zadání ve všech ohledech.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<p>Koncept prostorově velkorysého bydlení na dvou úrovních v kontaktu s veřejným prostranstvím i zahradou je srozumitelný. Kompozice je založena zejména na orientaci na výhledy a tvorbu teras. Příliš velká pozornost je věnována vnitřnímu „atriu“. Jistě chtěná velkorysost návrhu bohužel není potvrzena prostorovým řešením. Jsou aplikovány prvky standardního architektonického až stavitelského slovníku. Chybí integrace interiérových prvků do celkového návrhu, u takového projektu nezbytná. Návrh fasád působí zejména v zahradním průčelí poněkud bezradně. Detaily působí nedotaženě.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<p>Prostorové a provozní řešení objektu je přehledné, řazení dispozice je správné. Mám pochybnosti o užití „atria“ v tomto rozsahu a podobě, účelnější optické propojení a prosvětlení obou úrovní by mohlo poskytnout např. schodiště s obdobným světlíkem. V dispozičním řešení je bohužel mnoho čistě komunikačních koridorů („skryté chodby“). Chodba bez další funkce (šatna, galerie, výhled apod...) by se v domě s takto nastaveným standardem neměla objevit. Prostorové řešení ložnicové části dokazuje snahu o velkorysost, přesto vykazuje některé principy běžné bytové dispozice – zejm. dětské pokoje. Průhled do dětských pokojů považuji za problematický – ztráta soukromí. Chybí dostatek úložných prostorů. Koupelny a wc u takového domu zasluhují velkorysejší řešení, nelze si vystačit s „defaultními“ ZP. Posluhačka nepracuje kreativně s výškou, je nastavena paušálně, bez ohledu na proporce místností.</p>	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<p>Konstrukční řešení je relativně standardní – keramický systém + žb stropy. V detailech bohužel nedotažené. Některá řešení jsou dle mého názoru zbytečně složitá (balkon s iso-korby, masivní přesahy střech a balkony) a souvisí s jistou bezradností při řešení exteriéru domu. Výtvarné i konstrukční čistotě návrhu by prospělo např. „vrstevnaté“ řešení – s předsazenou konstrukcí balkonů a stínících prvků, sdružování, výtvarné sjednocení okenních otvorů, atp. Obálka domu lokálně vykazuje nebezpečí tepelných mostů. Tloušťka tepelné izolace není konzistentní – někde na spodní hranici, někde předimenzovaná. Chybí informace o použití vnitřních a vnějších stínících prvků. Řešení TZB je přehledné, ale pouze základní standard. Postrádám např. zamýšlení nad aspekty udržitelnosti – splachování dešťovou vodou, zálivka, využití šedé vody, osazení fotovoltaiky na střechy, užití zelené střechy apod. Chybí řešení čerpání splaškových vod z 1.pp do kanalizačního řadu. Chybí zmínka a zakres venkovní části tepelného čerpadla – zřejmě vrt?</p>	

Větrání je řešeno v minimálním rozsahu, na zvážení by u takového standardu bydlení bylo užití VZT s rekuperací, případně i vzduchotechnické vytápění.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Kompletní elaborát, výkresy jsou srozumitelné, na dobré grafické úrovni. Situační výkresy jsou pouze schematické. Chybí některé popisy a kóty ve studii i stavební části.

Zobrazení generelu TZB stejně jako statických schemat je na hranici minimálního rozsahu.

Vizualizace jsou ideové, v návrhu se však uplatňují komplikované detaily, zejména kompletačních konstrukcí (zábradlí, klempířské kce, různé lišty, zakončení složitých skladeb, které bohužel tento poměrně čistý vjem znehodnotí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Poměrně srozumitelný výtvarný koncept, bohužel nepotvrzený v dalším rozpracování. Návrh je velkorysý v rozsahu poskytnutého obestavěného prostoru, méně už v jeho strukturování a detailním uspořádání.

Dobrá práce .

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

V čem vnímáte kvalitu, bavíme-li se o nadstandardním či luxusním bydlení?

Možnosti využití dešťové a šedé odpadní vody

Datum: 18.6.2018

Podpis: