

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Požární řešení objektu Residence Jizerka
Jméno autora:	Šárka Košťálová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	Ing. Miroslav Douša
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Všechny vytyčené cíle práce jsou splněny.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
I přesto, že se v práci objevují drobné nedostatky, je k dané problematice přistupováno správně. Zadání práce bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka bakalářské práce postupovala systematicky v souladu s příslušnou legislativou.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce odpovídá úrovni pro bakalářské práce, tudíž je vyhovující. Práce je zpracována na základě znalostí nabytých v průběhu studia a dle odborných zdrojů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce lze práci hodnotit jako vynikající. V práci je minimum překlepů. Tabulky i výkresy použité v práci jsou přehledné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracovala se základní literaturou vztahující se k dané problematice. Počet zdrojů odpovídá stupni práce a charakteru řešeného problému. Práce se zdroji je v souladu s citačními pravidly.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka navrhla požárně bezpečnostní řešení správně s výjimkou drobných nedostatků. Drobné nedostatky lze přisoudit prozatímnímu stupni vzdělání a navazující praxe.

Otázky k obhajobě:

Z jakého důvodu nejsou v bytových jednotkách navrženy čidla EPS a jaká opatření jsou dle vyhlášky č. 23/2008 Sb. nutná provést nejsou-li v bytových jednotkách instalovány?

Posuďte množství uvolněného tepla z navrženého zateplovacího systému dle čl. 8.4.5, ČSN 73 0802, ačkoliv se dle čl. 3.1.3, ČSN 73 0810 nemusí posuzovat. Je dle Vašeho názoru úleva tohoto článku v souladu s logikou požární bezpečnosti?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: Miroslav Douša