

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukční řešení nástavby na historický objekt.
Jméno autora:	Václav Dryntar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra mechaniky K132
Oponent práce:	Doc. Ing. Pavel Padevět, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra mechaniky K132

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce obsahovalo jak rešeršní, tak praktickou část. Praktická část byla zadána jako návrh nosných konstrukcí nástavby nad konkrétním obytným domem a vytvoření příslušné výkresové dokumentace.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student zpracoval jak teoretickou část bakalářské práce, tak i provedl a zpracoval návrh konstrukce v souladu se zadáním. Navržené a posouzené konstrukce zapracoval do výkresové dokumentace nosných konstrukcí nástavby.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup studenta při zpracování práce byl správný. Student nejprve zpracoval studii možných realizací, dále vypracoval návrh a posouzení nosných konstrukcí.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Bakalářská práce je velice dobře zpracována. Student se v rešerši inspiroval možnými řešeními a možný přístup uplatnil při návrhu konstrukcí. V práci student neopomíhal brát ohled na souvislosti, které vznikají konkrétním návrhem.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost.</i>	
Práce je zpracována v českém jazyce. V práci jsem nenašel pravopisné chyby, výpočty vedené v bakalářské práci jsou přehledné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student prezentuje v bakalářské práci dvě rešeršní studie, u nichž byl schopen dohledat i podrobnější konstrukční řešení, než jen obecný popis. Výběr zdrojů považují z pohledu dostupnosti informací postačující k další práci.	

Další komentáře a hodnocení
Práce je rozdělena na dvě části. Na rešerši je navázána část práce, která je věnována návrhu a výpočtu konstrukcí.
Práce je velice pěkně strukturována a nemám k ní zásadní výhrady.
První drobná připomínka se týká neoznačených obrázků na stranách 29 a 30. Oba obrázky by bylo vhodné popsat, aby byl

dobře patrný rozdíl mezi na první pohled podobnými obrázky.

Na straně 37 je započat výpočet s příčným větrem. Kritérium pro výběr je minimální hodnota b nebo $2h$. Proč jste uvažoval b = délce celé ulice, nikoliv pouze domu? Dům je oddělen od sousedních domů. Prosím o vysvětlení tohoto pohledu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V bakalářské práci shledávám velké pozitivum z hlediska studenta, že ač v mnoha komplikovaných zatěžovacích stavech je schopen uvažovat o zatížení s nadhledem a zjednodušovat jeho účinek, aniž by docházelo k pochybení směrem k podcenění účinku. Student v práci prokázal, že o posuzovaných konstrukcích přemýšlí a je si vědom cíle, ke kterému chce výpočtem dospět. Velice kladně hodnotím přílohy práce, které spočívají ve výkresové části navržených konstrukcí. Celkově student splnil požadavky zadání a vypracovanou práci prokázal, že s uvedenou problematikou umí pracovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 19.6.2018

Podpis: