

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Matyáš Medek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
Pracoviště oponenta práce:	K129 – Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno ve vyrovnaném rozsahu splňuje požadavky na bakalářskou práci.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýza je zpracována ve velkém záběru zejména ve vztahu k širšímu urbanistickému kontextu. V detailu je střídmejší, ale s relativně správnými závěry. Doprovázena zručnými skicami. Z ní vycházející architektonická kompozice se ale jeví jako velmi formální díky svému symetrickému řešení. To výrazně upřednostňuje centrální roli nadbytečně dimenzovaného komunikačního prostoru. Dochází tím k potlačení hlavních obytných prostor v obou bočních křídlech objektu. To je ještě zdůrazněno zbytečným objemem výstupu na střední terasy, který je navíc kontroverzně absolutně uzavřen i přes svou unikátní rozhledovou polohu. Západní strana objektu je stejně tak blokována provozy, které si tuto pozici i vzhledem k zahradě nezaslouží a brání tak rozvinutí obytných prostor tímto směrem.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Z hlediska vnitřních funkčních vazeb je řešení v podstatě správně, ale chybí reakce na tyto vztahy z hlediska prostorových a velikostních vztahů (viz výše)	
Výhrady:	
<ul style="list-style-type: none">- Z hlediska osvětlení a výhledu zásadně atraktivní strana objektu (JV) je okupována šatnou, domácími pracemi, pokojem pro hosty, rozsáhlou vstupní halou a pouze jedním dětským pokojem a ateliérem.- Zásadně zablokované výhledy do SZ směru (Dalejské údolí) z horních obytných místností.- Problematická zařaditelnost obytných místností (jídlna, OP). Otázkou je oddělení jídelny a OP vstupní halou a schodištěm.- Problematická využitelnost horních teras vzhledem k obtížné dostupnosti ze spodku domu a žádné technické vybavenosti.- Vzhledem k velikosti objektu by možná bylo vhodné umístit „veřejné“ WC jinak než vstupem přes garáž.	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Splněno na minimální úrovni. Chybí, nebo jsou minimalizované skladby, výplně otvorů apod. Neúplný detail fasády.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Řešení je úplné s výjimkou propracování stavebního řešení, které postrádá vazbu stavebních konstrukcí na technický a architektonický výraz objektu. Grafické řešení je střídme, někde na architekta chudé, s výjimkou vynikajících vizualizací, které	

se ale více zaměřují na interiérový (prostorový) výraz, než na celý objekt.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Zaměření se na formální výraz a odklon od architektonicko-prostorových vazeb poškodilo silný koncept.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Otázka: Co je v práci architekta důležitější? Dispozičně funkční uspořádání, vzhled objektu, nebo jeho reakce na kontextuální vazby (okolí)?

Datum: 12.6.2018

Podpis: