

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM NA BARRANDOVĚ
Jméno autora:	Matyáš Medek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autor byl během práce na projektu aktivní. Práce však měla komplikovanější vývoj a vyžadovala korekce při konzultacích. Autor déle hledal konečnou podobu díla, nicméně prokázal schopnost nastalé problémy řešit.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Architektonické řešení v zásadě zdařile navazuje na okolní zástavbu prvorepublikových vil. Mínusem je pro mne celkové „retro“ vyznění celého návrhu, atraktivní parcela vybízela k progresivnějšímu a soudobějšímu řešení. Návrh se v celkovém rozvrhu opírá o symetrický princip a to jak ve vnějších objemech, tak v dispozici. Nejvýraznějším prvkem je hmota třetího „podlaží“, kde autor umístil terasu a prostor pro umístění fotovoltaických panelů. Tato část se svým pojetím jednoznačně hlásí k meziválečné architektuře a zajišťuje požadavek autora na vertikální výraz celého objektu. Fasády jsou čistě komponované, u velkých prosklených ploch postrádám jejich členění pro možnost otevření a mytí. Chválím přehledné dispoziční řešení, provoz v domě je velmi dobře navržen. Jednotlivé prostory jsou vhodně orientovány ke světovým stranám. Výtku mám k absenci úklidové místnosti v přízemí a v patře.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení objektu je vhodně zvoleno. Nerozumím ale nutnosti realizovat schodišťové stěny ze železobetonu. Základové pasy jsou zbytečně navrženy do bednění, mohly být pouze vyhrábnuty v rostlém terénu. Textová část je místy velmi stručná a pouze odkazuje na výkresy, což je nevhodné.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je přehledně a graficky velmi dobře zpracovaná. Chválím autorovy ruční kresby.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Matyáš Medek zpracoval standardní bakalářskou práci. Výsledkem je vyvážený a reálný návrh rodinného domu na Barrandově. Autora chválím za jeho osobní přístup a zaujetí pro věc. Komplikovaný byl ale zdroj návrhu a rovněž jeho finální architektonické řešení je spíše průměrné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 7.6.2018

Podpis: