

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vesnický rodinný dům Sýkořice
Jméno autora:	Zuzana Mastná
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Housa
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce je zpracována v dostatečném rozsahu dle jednotlivých kapitol. Jednotlivé části jsou přehledně řazené a srozumitelné.	

Kvalita analýzy, konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Posluchačka provedla standardní analýzu pozemku s koncepcí řazení domů podél komunikace. Není mi však jasné proč jsou dva domy formálně uskočené. Koncept vtisknout domu charakter zemědělské usedlosti má v místě svoje opodstatnění, nicméně je proveden velmi neobratně. Autorka místo aby tradiční schema převedla do soudobé abstrahované zkratky, vytváří popisnou kompozici hmot nesourodých proporcí, sklonů střech, neobratných návazností okapových výšek apd.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení postavené na třech hmotách projektu jistou kvalitu přináší. Líbí se mi centrální obytný prostor s průhledy napříč domem. Škoda jen že verandy navazující na obytný prostor jsou řešeny ne příliš praktickými a víceméně formálními pergolami. Venkovní sezení je potom příliš odtržené od obytného prostoru a kuchyně a bude se obtížněji obsluhovat. Vcelku příhodná provozní koncepce ale vykazuje některé další nevhodné momenty. Kuchyně ve "Statku na venkově" je přístupná okolo přes celý obývák, to samé platí o zásobování spižírny. Ložnicové křídlo je dobře zónované ale vykazuje relativně hodně komunikačních prostor. Garáž pouze pro jedno auto je v toto případě nedostačující.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je standardní - zděné konstrukce jsou doplněny monolitickým stropem. Zdění je provedeno z progresivních vápenopískových cihel. V půdorysu není úplně patrné co je nosné zdivo a co je příčkové zdivo. Dům je hodně zateplen a vykazuje velmi dobré tepelně technické hodnoty. Zajímavým momentem je předsazená montáž oken. Technologie jsou navrženy v dostatečném rozsahu přesto je zvláštní kombinovat v jednom výkrese elektro - světlo se splaškovou kanalizací. Nevím jestli je vhodné schema podlahového vytápění zokruhované podobně jako u radiátorů bez další rozvaděče a tím i bez možnosti lepší regulace. Ve výkrese vody postrádám při velkých vzdálenostech osazení cirkulačního okruhu	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, přehledná, srozumitelná a graficky na velmi dobré úrovni	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce je relativně pečlivě zpracována, přesto zůstala za mým očekáváním zejména po formální stránce.

Otázky k obhajobě:

Zděný systém pro menší obytné a rodinné domy

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: Ing. Arch. Petr Housa