

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vila Lída – rodinný dům na Barrandově
Jméno autora:	Ondřej Madar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
Pracoviště oponenta práce:	K129 – Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Velmi logický a kvalitní koncept není dotažen architektonicky, vyplývající technické detaily jsou neřešeny, nebo jen schematicky.	
Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýza je velmi dobrá a logická, má velký potenciál. Architektonicky je nedotažená. Proklamovaná vazba na sever nesplněna (Výhledy do údolí – schodiště, místnost 2.07, 1.01 – ve vazbě na 2.01) Jižní fasáda připomíná spíše laciný americký motel, než luxusní vilu. Nesourodé pojetí severní a jižní fasády.	
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Ve schématu velmi dobré, ale v prostorových vztazích nevyvážené. Příliš mnoho komunikačních prostor bez rozumné využitelnosti a bez slibovaných architektonických/vizuálních vazeb mezi interiérem a exteriérem (1.02, 2.07) Neodpovídá dispoziční řešení rodičovské koupelny (architektonická část versus TZB)	
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
V zásadě správné, ale řešené pouze schematicky.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Pokud by se vycházelo ze vstupní analýzy – velmi dobré. V přechodu do detailu ale nedopracované, schematické. Někde až nesrozumitelné (kde je místnost 2.10, co je místnost 2.08) Grafika je s výjimkou jedné vizualizace (obr. 14) slabá, nevyvážená, špatně prezentovatelná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Velmi dobrý koncept, ale nedopracovaný do kvalitního závěru. Architektonicky nekompaktní výrazem i prostorovým uspořádáním.

Otázky: V čem spočívá práce architekta?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2018

Podpis: