

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vila na Barrandově
Jméno autora:	Marie Kubátová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
Pracoviště oponenta práce:	K129 – Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je ve všech aspektech splněno na výborné úrovni.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýza je provedena správně, výstižně. Architektonická forma je výborná, odpovídající charakteru okolní zástavby, dobře reaguje na analýzu. Otázkou je, zda je dobře zvolena vnější povrchová úprava (betonová stěrka) a jestli by výsledek skutečně odpovídal vizualizacím a uváděnému betonovému povrchu. Pravděpodobně by byla vhodnější jiná skladba obvodového pláště, která by vycházela z výrazu šalovaného betonu.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je velmi dobré, velmi dobře kombinuje a dělí jednotlivé provozy s vazbou na oslunění – speciálně obývací prostor	
1.NP – otázkou je řešení rodičovského bloku ve vazbě na umístění postele a možnost otevření do východní zahrady	
- Příliš stísněné „veřejné WC“	
- Koupelna dětí – malá možnost zařiditelnosti	
- Velkorysá dětská hala, ale s malou možností zařiditelnosti	
- Řešení vstupní haly je jiné v arch. půdorysech, v technickém půdoryse a ve vizualizaci. Podle toho, co platí, by mohlo být problematické WC bez předsíňky a neukončení zádveří směrem nahoru.	
2.NP – oproti obytnému prostoru předimenzovaná kuchyně	
- Otázka pozice prádelny vzhledem ke kuchyni, pracovně a pokoji pro hosty	
- Obývací pokoj je v podstatě nevětratelný	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Srozumitelné, dostačující, ale velmi úsporné (skladby). Detail fasády neodpovídá řezům a perspektivě.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Úplné, úsporné, srozumitelné. Grafika je velmi úsporná s výjimkou výborných perspektiv, kterých mohlo být více. Úsměvná „nadhledová vizualizace“ obr. 19. Obdobně „vizualizace interiéru“ obr. 18, která neodpovídá interiéru. (Vestavěný nábytek v přízemí)	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Přes uvedené výhrady velmi dobrý a dotažení schopný koncept. Výborně esteticky, urbanisticky i dispozičně zvládnutý.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

**Otázka:** Co si myslíte o zateplování a jak ho řešit?

Datum: 12.6.2018

Podpis: