

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kristýna Kuparowitzová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce a její obsah byly sice splněny, ale s četnými, i závažnými výhradami (viz jednotlivé body).	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Za velmi diskutabilní považuji návrh jednopodlažního domu na tak svažitém terénu, protože z architektonického hlediska nepřináší zásadní pozitiva a stavební úpravy jsou zbytečně složité a nákladné. Odstupové vzdálenosti domu na pozemku nejsou optimální. Byla prověřena zastavenost pozemku v %? Použití fasádních materiálů je možné. Využití svažitého pozemku není řešeno (už i přístup na něj je složitý) tráva nebude sekána? Kde bude sekačka?	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je vcelku logické, je však limitováno prostorovým řešením zvoleného konceptu. Rovněž plocha teras je zbytečně velká, její využitelnost pro 4 obyvatele je diskutabilní, pro společenské záležitosti stačí jižní (?) rohová terasa (nikde, ani na situaci není severka) rohová terasa. Nahrazuje nějaká místnost (chybí popisy) sklep či sklad, protože do garáže se vše nevejde (jízdní kola, sáňky apod.). Dvě schodiště k zvednuté úrovni levého horního rohu stavby nemají logiku, lze řešit jednodušeji. Poznámka k využití pozemku viz výše.	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení má řadu velmi závažných nedostatků. Zbytečně hluboké založení, těžko lze docílit proklamovanou energetickou náročnost při tepelném neizolování terasy a jejím přímým napojení na stropní (resp. podlahovou) konstrukci, nechránění tepelnou izolací zespodu atd. Systém odvodnění je chybný podle půdorysu (vnitřní žlaby), na řezu není vidět vůbec. Chyby v zakreslování (schody, chybí obklady aj.). Detail řezu nereflektuje situaci založení, řešení terasy, je veden nevhodným místem a není dořešen. Z hlediska TZB je řešení v celkovém konceptu možné, ale nejsou dořešené některé detaily. Pouze podlahové vytápění by v případě velkých prosklených ploch nestačilo. Jak budou využívány dešťové vody? Jak bude fungovat nucené větrání	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Velmi zjednodušená prezentace. Chybí text k časopisecké zkratce, architektonické výkresy bez potřebných údajů (severka, výškové kóty, popisy s rozměry apod.) a dost často schematické. Četné vizualizace jsou docela výstižné, ale předchozí nedostatky nemohou nahradit. Architektonické řezy jsou zcela schématické bez výškového popisu. I stavební výkresy jsou s chybami v zakreslování, často podstatnými. Práce je v některých částech nedotažená.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diskutabilní koncepce rodinného domu pro zadanou parcelu, dispozičně vcelku dobře zvládnutá, ale technicky nedopracovaná. Presentace projektu je podprůměrná, místy nevyovídající, vizualizace jsou vcelku vyovídající a vysvětlují řadu věcí, které nejsou z ortogonálních zobrazené zřejmé.

I přes výše uvedené nedostatky lze bakalářskou práci považovat za splněnou a doporučuji ji k obhajobě a po úspěšném obhájení doporučuji udělení titulu Bc.

Otázky k obhajobě:

Jaká běžná zastavěná plocha pozemku rodinného domu v městských lokalitách?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 15.6.2018

Podpis: