

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Košíře</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Petra Koubovská</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Jan Pustějovský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K129, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Zadání lze označit za splněné pouze s notnou dávkou nadhledu. Reakce na zadané prostředí se mi zdá nešťastná, viz níže. Takto volený koncept by mohl být úspěšný pouze podepřený nezpochybnitelnými filosofickými, výtvarně-prostorovými i konstrukčními argumenty.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>E - dostatečně</b>
<p>Koncept bydlení na jedné úrovni bez kontaktu se svažitým pozemkem, který je k dispozici, lze označit jedině s nadsázkou za extrémní odpověď na zadání.</p> <p>Toto řešení nepovažuji za nejšťastnější, předložený návrh řešený pozemek znehodnocuje – dům vyplňuje pozemek téměř beze zbytku (i při změně ÚP by bylo problematické splnit KZP a KZ obvyklé pro plochy zástavby RD) .</p> <p>Odhlédnou-li od toho, považuji za nevytěžený i formulovaný koncept osazení nějakého domu na „technické“ platformě. Považoval bych za vhodný výtvarný koncept např. osazení montované prostorové struktury z prefabrikovaných dílců či výrobků (kontejnery apod.) více technologického charakteru s proměnlivou hustotou prostorové struktury a to na křehké platformě z tyčových dílů (na a pod platformou).</p> <p>Přímého vstupu z obytného prostoru schody, lávkou, žebříkem apod. do zahrady, byt ponechané ve stádiu tzv. řízené sukcese (minimálně udržovaná zeleň náletového charakteru pouze s nutnou probírkou) bych se rozhodně nevzdával. Budovat konstrukčně náročnou platformu, na které bude realizován zcela běžný dům – bungalow, běžné estetiky, běžného konstrukčního řešení nepovažuji za šťastné.</p> <p>Úvahu o rozdělení stavby na část architektonickou a část technickou považuji za zcestnou. Jedná se přeci o jeden dům. Výtvarné, prostorové ani technické řešení nic takového ani nenaznačuje.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Prostorové a provozní řešení objektu je standardní. Má charakter velkého bytu. Dispozice je organizována do jednotlivých zón. Privátní zóna je vždy přístupná pouze přes zónu společenskou.</p> <p>Orientace ke světovým stranám je sporná. Ložnicová část bude zejména v letním období přehřátá.</p> <p>Nepříjemně působí hloubka dispozice v obytném prostoru</p> <p>Chodba bez další funkce (šatna, galerie, výhled apod...) by se v domě s takto nastaveným standardem neměla objevit. Prostorové řešení ložnicové části vykazuje principy běžné developerské bytové produkce, pouze s vyšší metráží.</p> <p>Chybí dostatek úložných prostorů. Koupelny a wc u takového domu zasluhují velkorysejší řešení. Použité ZP jsou pod minimálním standardem (např vana 170/70cm)</p> <p>Hlavní obytný prostor má sice nadstandardní výměru, nelze jej ale příliš účelně zařídit. Naopak některé místnosti (1.07, 1.09, 1.12, 1.13, 1.15) jsou stísněné.</p> <p>Posluchačka nepracuje kreativně s výškou, je nastavena paušálně, bez ohledu na proporce místností.</p>	

Kvalita technického řešení	E - dostatečně
<p>Konstrukce domu a konstrukce platformy spolu vůbec nesouvisí. Sice to odpovídá koncepci, popsané v úvodu, nepovažuji to ale za velmi praktické.</p> <p>Představa, že pod platformou poroste nějaká zeleň je lichá.</p> <p>Konstrukční řešení platformy je schematické. Estetika je formální, nevychází velmi ze statického fungování. Jako vhodnější bych považoval montovanou konstrukci např. z ocelových nebo i dřevěných dílů.</p> <p>Konstrukční řešení domu je standardní až low-endové. Konceptu domu na platformě by spíše odpovídala dřevostavba, ocelová montovaná konstrukce nebo struktura z prefabrikovaných hotových dílů a výrobků. Tomu by měla odpovídat také estetika, vnitřní prostorová struktura.</p> <p>Některá řešení jsou dle mého názoru zbytečně složitá (např přesah střechy nad zádveřím v řezu) Konzolové vyložení stropních panelů a jejich zatížení atikou na konci považuji za problematické.</p> <p>Pochybnosti vzbuzuje skladba podlahy – nebezpečí kondenzace vlhkosti na konstrukci platformy.</p> <p>Co je otvor ve střeše zobrazený v řezu?</p> <p>Řešení TZB je schematické. Postrádám jakékoliv zamyšlení nad aspekty udržitelnosti – splachování dešťovou vodou, zálivka, využití šedé vody, osazení fotovoltaiky na střechy, užití zelené střechy apod.</p> <p>Jako jediná nemusí díky jednorovňovému uspořádání řešit čerpání splaškových vod do kanalizačního řadu.</p> <p>Chybí informace o typu tepelného čerpadla a zákres venkovní části – zřejmě vrt?</p> <p>Jak je řešeno vedení potrubí pod platformou? – izolace, zavěšení, prostupy konstrukcí...</p>	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně
<p>Kompletní elaborát, výkresy jsou hůře srozumitelné, na dostatečné grafické úrovni. Situační výkresy jsou pod hranicí minimálního nutného rozsahu, chybí kontext! Výkres detailu je málo srozumitelný, nic moc neříkájící.</p> <p>Zobrazení TZB stejně jako statických schemat je na hranici minimálního rozsahu.</p>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Málo pochopitelný koncept není podepřený žádnou filosofickou, výtvarnou, nebo recesistickou úvahou. navíc doložený málo přesvědčivě.

Dostatečná práce .

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

#### Otázky:

**Co je pro Vás architektura? Technické stavby a konstrukce, dopravní stavby apod. za architekturu nepovažujete?**

**V čem vnímáte kvalitu, bavíme-li se o nadstandardním či luxusním bydlení?**

**Možnosti využití dešťové a šedé odpadní vody**

Datum: 18.6.2018

Podpis: