

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Košíře</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jan Korbel</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury – K129
<b>Oponent práce:</b>	Jan Pustějovský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K129, FSv ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Práce splnila zadání ve všech ohledech.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Koncept prostorově velkorysého bydlení na dvou úrovních doplněný o volnočasové a servisní přízemí, v kontaktu s veřejným prostranstvím i zahradou je srozumitelný. Jistě chtěná velkorysost návrhu bohužel není potvrzena prostorovým řešením. Jsou aplikovány prvky standardního architektonického až stavitelského slovníku. Chybí integrace interiérových prvků do celkového návrhu, u takového projektu nezbytná. Návrh fasád působí poněkud bezradně a nesouladně. Z ulice ale vypadá dům dobře.</p> <p>Prostorové a provozní řešení objektu je standardní. Oplocení považuji za nepatřičné.</p>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Prostorové a provozní řešení objektu je celkem přehledné, řazení dispozice je správné.</p> <p>Chybí dostatek úložných prostorů. Koupelny a wc u takového domu zasluhují velkorysejší řešení, nelze si vystačit s „defaultními“ ZP.</p> <p>Balkon u dětských ložnic bych vypustil, střešní terasa je dostatečná (nejsou zakresleny dveře na terasu). Dětské ložnice působí stísněně.</p> <p>Kuchyň je relativně malá.</p> <p>Proč má domovní fitko a suterénní hala tak malá okna? Prostorovému řešení by prospěla větší čistota (zbavit se zálivů, koutů, apod.) Fitko je navrženo pouze schematicky.</p>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<p>Konstrukční řešení je relativně standardní – zateplený keramický systém + žb stropy. V detailech bohužel nedotažené. Chybí informace o použití vnitřních a vnějších stínících prvků. Ve výkresech studie je pouze „propagačně“ zakresleno několik okenic, jsou posuvné? Kam se posouvají? Není srozumitelné, co je řada sloupků mezi jednotlivými segmenty pásového okna v obytném prostoru. Různá hloubka zapuštění okenních otvorů je záměrná?</p> <p>Není mi jasná funkce systémových keramických překladů ve velkém okně zobrazeném v komplexním detailu. V detailu opět jiná hloubka osazení okna v otvoru. Celkově je řešení hodně „stavitelské“.</p> <p>Řešení TZB je schematické. Řešení je hodně tradiční. Postrádám zamyšlení nad užitím nějakých soudobých technologií a nad aspekty udržitelnosti – splachování dešťovou vodou, využití šedé vody, osazení fotovoltaiky na střechy, užití zelené střechy apod. Chybí řešení čerpání splaškových vod z 1.pp do kanalizačního řadu. Jak je vedeno VZT svislé potrubí?</p> <p>Dimenze asi neumožní jeho efektivní skrytí v konstrukcích, bude tedy viditelné v halách? Nejedná se o VZT ale pouze o odvětrání.</p>	

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**D - uspokojivě**

Kompletní elaborát, výkresy jsou srozumitelné, na dobré grafické úrovni. Situační výkresy jsou pouze schematické. Komplexní detail je zpracován zodpovědně. Zobrazení generelu TZB stejně jako statických schemat je na hranici minimálního rozsahu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Poměrně srozumitelný jednoduchý koncept, bohužel málo vytěžil potenciál místa. Řešení je celkově hodně stavitelské.

Dostatečná práce .

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

**Otázky:**

**V čem vnímáte kvalitu, bavíme-li se o nadstandardním či luxusním bydlení?**

**Možnosti využití dešťové a šedé odpadní vody**

Datum: 18.6.2018

Podpis: