

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Pitkovicích
Jméno autora:	Adam Helma
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
Pracoviště oponenta práce:	K129 – Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce je ucelená, ve vyrovnaném rozsahu splňuje požadavky na bakalářskou práci.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýza byla provedena kompletně, správně, s jasným a logickým závěrem jak co se týče pozice na pozemku, tak funkčního vrstvení objektu a tvarového řešení.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Výsledná forma je jednoduchá, střízlivá, architektonický výraz interiéru i exteriéru působí depresivně. Není jasné, jestli je to kvůli zvolené „pálené“ úpravě dřeva, nebo nepovedeným vizualizacím. Přes půdorysně proklamovanou otevřenost prostoru (vnitřní prosklené stěny) dům překvapivě nevyužívá vnitřní ani vnější architekturou zásadně osluněné strany - východ a západ. (Malá nebo téměř žádná okna) Výjimkou je jižní fasáda a to pouze v obytném patře. Kromě výhrady k oslunění je řešení na první pohled logické, správné a srozumitelné. 1.PP – dílna by možná měla být otočena o 90°, aby umožnila lepší osvětlení, případně otevření ven. 1.NP – Stísněné WC. Vzhledem k celkové prostorové velkorysosti je malá kuchyňská linka. Je sporné, jestli úklid není příliš nedostupný. Vzhledem k celkové prostorové velkorysosti je sporné, zda by někde neměla být místnost na „domácí práce“. 2.NP – Správné dispoziční uspořádání. Rovnocennost dětských pokojů zjevně dostala přednost před možností otevřít objekt na jih. Vzhledem k prostorové velkorysosti by se v dětské koupelně dala očekávat vana a velkorysejší WC. Vzhledem k velikosti ložnice možná příliš velká koupelna rodičů a s tím související problematická zařaditelnost ložnice. Sporná je těsná vazba dveří ložnice a lůžka uvnitř. Ke zvážení je pozice WC rodičů vzhledem k možnosti osvětlení šatny.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je úplné, logické. Výhrada k obvodovému profilu mezi 1. PP a 1. NP, a k detailu zakončení nopové fólie po obvodu suterénu. Je sporná vhodnost použití překližky v interiérových površích vzhledem k dlouhodobému používání objektu.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Řešení je úplné, srozumitelné, jednoduché. Grafika je velmi dobrá.	

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Projekt je na velmi dobré architektonické, grafické i technické úrovni.

**Otázka:** Jak se budou udržovat vnitřní překližkové povrchy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.6.2018

Podpis: