

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mechanické parametry cementového kompozitu s hybridní rozptýlenou výztuží.
Jméno autora:	David Gazda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Experimentální centrum K 210
Oponent práce:	Doc. Ing. Pavel Padevět, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra mechaniky K132

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce obsahovalo jak rešeršní, tak experimentální část. Experimentální část práce měla být zhodnocením poznatků nabitých studií podkladů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Student zpracoval jak teoretickou část bakalářské práce, tak i provedl a zpracoval pokusy, na jejichž základě vytvořil závěry.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup studenta při zpracování práce byl logický. V práci je dokonce naznačena i zpětná vazba, kdy na základě vyhodnocení etapy realizace experimentu student přehodnotil a upravil vytvořený postup.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studií a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Bakalářská práce je velice pěkně zpracována. V práci však postrádám jistý kritický odstup k tématu. O určité nerozvážnosti se zmíním v komentářích.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je zpracována v českém jazyce, který je pravděpodobně i rodným jazykem studenta. Přesto se v práci vyskytují slovní a větná spojení, která jsou obtížněji pochopitelná. V několika větách chybí slovesa a ve slovech se vyskytují překlepy, které dávají větám zcela jiný význam, než pravděpodobně student zamýšlel.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student zejména navazoval na práci kolegů z Experimentálního centra, kteří se dané oblasti dlouhodobě věnují. Výběr podkladů byl z mého pohledu zcela v pořádku a odpovídal rozsahu práce.	

Další komentáře a hodnocení
Strana 4. Na této straně zaznamenávám nekritický, až obdivný přístup k zpracovávanému materiálu. Podle Vás se jedná o beton či ne? V tomto směru působí tato strana schizofrenicky. Je beton kompozit, z čeho se skládá?

Strana 4. V kapitole 2.1.1. uvádíte rozměry jednou v milimetrech, a zároveň v mikrometrech. Není vhodné uvádět hodnoty ve stejných jednotkách?

Strana 11. Věta v kapitole 4.1.1. o usmyknutí vzorku je velmi zavádějící. Porušení betonu v tlakové zkoušce probíhá většinou smykovým namáháním. Proto právě vznikají dvě tělesa kuželovitého tvaru. Neměl jste na mysli spíše odlomení části tělesa od zbývající větší části smykem?

Strana 13. První věta kapitoly je zavádějící a nešťastně formulovaná. Nemyslel jste pojmem pevnost ve skutečnosti sílu – zatížení.

Strana 35. S poslední větou o nevěrohodnosti zkoušky v tahu za ohybu zcela nesouhlasím. Ano, pevnost v tahu za ohybu a pevnost v tahu jsou rozdílné pojmy, ale vztah mezi nimi je. Z grafu 11 nevěrohodnost nevyplývá. Můžete svá tvrzení zdůvodnit?

Strana 39. V závěru uvádíte slovní spojení „Beton kriticky nehavaruje“. Můžete prosím toto slovní spojení vysvětlit.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce byla provedena poctivě. Přesto v práci shledávám v určitých směrech příliš rychlé závěry ze získaných měření, s kterými lze jen těžko souhlasit. Přesto velmi oceňuji pečlivě zpracovanou část, která se zabývá technologií výroby těles.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: