

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM HOSTIVAŘ
Jméno autora:	DMITRIJ IZOTOV
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Předložená bakalářská práce splňuje zadání a odpovídá požadavkům daným zadáním. Práce také dodržela požadavky dané konkrétním investorem zmíněným v úvodu BAPA.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	A - výborně
Student při zpracování bakalářské práce pracoval velmi samostatně. V rámci konzultací projevoval vědomosti a znalosti získané nejen při studiu, ale také při své praxi stavebního dozoru investora. Průběh práce byl bezproblémový a rychle chápal danou problematiku a poznámky. Projekt od prvotního návrhu postupoval koncepčně a vniklé problémy zohlednil v práci, aniž by ustoupil od zvoleného konceptu.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	B - velmi dobře
Zadáním práce bylo vytvoření řadového rodinného domu. Student vytvořil zajímavý koncept, který udržel do závěrečného výsledku. Jedná se o neotřelý návrh logicky odrážející se v dispozičním uspořádání. Diskutabilní a trochu prostorově nedořešeným se mi jeví prostor vstupu, kdy dochází k tmavšímu a stísněnému prostoru. Naopak kvalitní je 1.np, kdy pokoj pro hosty je logicky napojen na hlavní obytný prostor, kdy tento prostor může být také využit posléze jako ložnice majitele nebo jako ložnice pro jejich rodiče. Ve 2.np jsou prostory poněkud naddimenzované, což bylo zapříčiněno zvolenou parcelací.	
Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	B - velmi dobře
Technické řešení v konstrukční části je odpovídající zvolenému dispozičnímu uspořádání. Poněkud složitější je v části 1.np, když do návrhu je nutné vložení nosných průvlaků. Příčné nosné stěny nejsou možné, neboť nemají podporu v 1.pp – bylo by lepší vložit sloupy. Zvolený způsob vytápění elektrickým kotlem s podlahovými konvektory bude ekonomicky náročnějším způsobem.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	B - velmi dobře

Práce je zpracována na dobré grafické úrovni. Výkresy jsou přehledné, srozumitelné a obsahují požadované náležitosti. S ohledem na výborné schopnosti studenta, mohl být práce více doplněna vizualizacemi (např. ze zahrady) nebo axonometrií se zobrazením kontextu k sousedním objektům. Toto bylo alespoň zobrazeno v pohledech.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je zpracována na vysoké úrovni. Architektonické řešení je kvalitní a odpovídá zadání. Student ve svém návrhu vytváří zajímavé prostory a logická napojení a odráží je ve vnějším vzhledu. I přes výhrady v technické části a poněkud úsporné formě dokumentace je BAPA kvalitní.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2018

Podpis:

