

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Košíře
Jméno autora:	Kateřina Fišerová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Jan Pustějovský
Pracoviště oponenta práce:	K129, FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce splnila zadání ve všech ohledech. Nadstandardní je úvaha o revitalizaci a zajištění prostupnosti souvisejícím územím zřízením vinic a stezek.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<p>Koncept prostorově velkorysého bydlení na dvou úrovních v jednoduchém hranolu umístěném po vrstevnici je srozumitelný. Kompozice objektu jako prostorové struktury proměnlivé hustoty uzavřené mezi dvěma masivními kamennými zdmi je jistě atraktivní, bohužel se tento silný kompoziční motiv nepodařilo potvrdit dalším rozpracováním. Rovněž postrádám větší zařazení navrhovaného RD do představených úprav širšího území (společné řešení terasového uspořádání, kontakt obou částí beze „zbytkových“ ploch nebo např. výtvarné řešení navrhovaného domu jako integrální součásti vinice a nového terasového uspořádání.)</p> <p>Příjemným momentem je průhled objektem v místě krytého parkování. Návrh velmi dobře komunikuje s veřejným prostranstvím ulice K Měchurce a navazuje na jižně situovaný objekt svou formou i oplocením.</p> <p>Jistě chtěná velkorysost návrhu bohužel není potvrzena prostorovým řešením a nabízeným standardem. Návrh fasády zahradního průčelí působí bohužel bezradně. Uliční průčelí je naopak povedené. Detaily působí nedotaženě. Kamenné stěny by se mohly v plné tloušťce projevit také v interiéru, aby potvrdily výtvarný záměr a nebyly jen „kašírkou“. Mezi těmito bloky by se slušelo pracovat spíše se strukturální vícevrstvou fasádou, než se stereotomickou fasádou nadbytečně doplněnou římsami.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p>Prostorové a provozní řešení objektu je přehledné, řazení dispozice je správné. Chybí dostatek úložných prostorů. Chodba bez další funkce (šatna, galerie, výhled apod...) by se v domě s takto nastaveným standardem neměla objevit. Postrádám byť minimální prostor pro návštěvy/pracovnu. Stolek v obýváku považuji za nedostatečný.</p> <p>Koupelny a wc u takového domu zasluhují velkorysejší řešení, nelze si vystačit s „defaultními“ ZP. Kuchyň je miniaturní! Schodiště naopak šířkou předimenzované – mohlo by být alespoň více integrováno do servisního bloku 1.pp.</p> <p>Posluchačka nepracuje kreativně s výškou, je nastavena paušálně, v malých místnostech budou proporce nepříjemné. Prostor pro parkování dvou aut je na spodní hranici, širší by mohl být také úložný prostor u garáže (kola, lyže, zimní kola na auta apod...)</p> <p>Společenská část má okenní otvory výhradně na západ – zejména v letním období to nemusí být úplně praktické. Umístění menších otvorů v severní a jižní kamenné stěně na úrovni 1.pp by návrh jistě nepoškodilo, naopak by nabídlo nové kvality vnitřního prostředí.</p>	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<p>Konstrukční řešení je relativně standardní – keramický systém + žb stropy. Pochybnosti vzbuzuje šířka jednovrstvého zdiva. Kdyby snad samotné zdivo v laboratorních podmínkách vyhovělo na minimální požadované hodnoty, související detaily –</p>	

nadpraží, pilíře zdíva vyšší pevnosti apod. – jsou z tepelnětechnického hlediska neřešitelné. Obálka domu i na jiných místech vykazuje nebezpečí tepelných mostů. Římsy na fasádách považuji za nadbytečné, pokud by přeci jen měly na domě být, volil bych méně náročné řešení, než iso-korby. Stínící prvky na celou výšku podlaží by mohly existenci říms opodstatnit.

Řešení TZB je přehledné, ale pouze základní standard. Postrádám např. zamýšlení nad aspekty udržitelnosti – splachování dešťovou vodou, zálivka, využití šedé vody, osazení fotovoltaiky na střechy, užití zelené střechy apod. Chybí řešení čerpání splaškových vod z 1.pp do kanalizačního řádu. Na zvažení je kompletní vzduchotechnické vytápění domu. Nerozumím paušálnímu užití instalačních šachet v RD, dalo by se pochopit pro vedení VZT, ostatní sítě lze vést pohodlně dle potřeby.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Kompletní elaborát, výkresy jsou srozumitelné, na dobré grafické úrovni. Komplexní detail je zpracován velmi podrobně. Zobrazení generelu TZB stejně jako statických schémat je přehledné. Vizualizace jsou ideové, dokládají atmosféru, ale méně zobrazují navržené řešení. Ocenil bych vizualizaci ze zahrady.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Poměrně srozumitelný výtvarný koncept, bohužel nepotvrzený v dalším rozpracování. Nadstandardní je úvaha o revitalizaci a zajištění prostupnosti souvisejícím územím zřízením vinic a stezek.

Dobrá práce .

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Otázky:

V čem vnímáte kvalitu, bavíme-li se o nadstandardním či luxusním bydlení?

Je možné z legislativního hlediska umisťovat parkovací stání nad obytné místnosti?

Datum: 18.6.2018

Podpis: