

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Pitkovicích
Jméno autora:	Barbora Frysová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
Pracoviště oponenta práce:	K129 – Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno s výhradou k nesrozumitelnosti rozboru a analýzy ve vztahu k dalším fázím projektu (umístění stavby, tvar pozemku, sklon, orientace, názvy)	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Vzhledem k výše uvedené výhradě je obtížné posoudit vztah analýzy k výslednému architektonickému konceptu. Z úrovně architektonické koncepce a síly výrazu se ale zdá, že byla analýza skutečně provedena a úspěšně převedena do silného architektonického konceptu včetně urbanistického kontextu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Funkčně provozní řešení vykazuje tendenci na zdůraznění společných rodinných prostor (OP a pracovna) a nutnosti skladovacího a technického zázemí. Problematické je umístění WC pod schody v 1.PP (světlá výška) a umístění prádelny (1.PP) mimo komunikační dosah. Stejně problematická je vzájemná pozice rodičovské koupelny a ložnice. Není-li k tomu zvláštní důvod, asi by bylo vhodnější pozice vyměnit. Zajímavý je důraz na prostor pro děti (ložnice/pokoj) oproti prostoru pro rodiče. Úzké vodorovné okno v čele OP odporuje celkovému výrazu a koncepci. Umístění buňky WC kazí jinak čistý výraz patra. Sporná je jednomístná garáž a přístup k ní.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je postačující pro další zpracování	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, srozumitelná a, s výjimkou chudě prezentovaných analytických a půdorysných architektonických výkresů, výborně graficky prezentována. Nesrozumitelně vedený řez B-B (okna v dětských pokojích)	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Projekt je kompaktní, na vysoké úrovni.

Otázka: Jak by se zařídila rodičovská ložnice?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2018

Podpis: