



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: pan Lukáš Dejdar
Název práce: Kostel Sv. Mikuláše - statické posouzení a návrh sanačních metod

Vedoucí bak. práce: Ing. Aneta Maroušková
Oponent: Ing. Jan Kubát
Datum odevzdání: 13. 6. 2018

I. Kritéria hodnocení

| Kritéria hodnocení | A | B | C | D | E | F | nehodnoceno |
|--|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Splnění cílů a zadání práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Odborná úroveň práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vhodnost použitých metod | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální a grafická úroveň práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Srozumitelnost práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Student se v bakalářské práci zabýval kostelem Sv. Mikuláše v Praskolesích, okres Beroun. Cílem bakalářské práce bylo zpracovat stavebně technický průzkum vč. schémat zakreslení jednotlivých poruch, zpracovat jednoduchou pasportizaci stavby a pořídit fotodokumentaci (objektu a poruch). Dále provést analýzu poruch, statické posouzení objektu a zhodnocení sanačních metod, ze kterých následně doporučí nejvhodnější.

Zadání BP bylo bezpochyby naplněno, v mnohých částech student zpracoval časově náročné úlohy navíc (vlhkostní průzkum objektu, stavebně historický úvod). Jednotlivé informace řadil logicky do přehledných celků. V práci je řada nevhodných stylistických obrátů, několik gramatických chyb a použitý jazyk není vždy technického rázu. Práce je na velmi vysoké formální a grafické úrovni. Předložená bakalářská práce svědčí o množství

pečlivě vykonané práce „od stolu“ i z místa stavby. Po odborné stránce je z práce patrné, že se student v problematice dobře pohybuje, chápe širší souvislosti a je pro obor „rekonstrukce“ zapálen.

Velmi kladně hodnotím přehledné statické posouzení vč. analýzy krovu a hlavně klenby řešené metodou konečných prvků ve výpočetním software.

Věcné připomínky:

- Nebylo stanoveno (řečeno), jak byla určena zvýšená vlhkost na obrázku č. 039 – vizuálně?
- Provedení vrtu pro infuzi (chemickou clonu) bude dle schématu na obr. 121 komplikované. Patrně bude vyžadovat rozebrání a opětné složení podlahy. Proč není možné injektovat ve stejném sklonu jako z exteriéru?

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

- Jakou funkci mají výztužné pruty v sanaci zhlaví Beta metodou? Jaké přenášení síly vzhledem v sanovanému trámu?
- Jak by bylo možné kotvit novou pozednici ke stávající koruně zdiva?
- Orientace, směr a charakter trhlin ve zdivu vzniklých při nestejném sedání základové spáry (např. při podmáčení části objektu).

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

..... **A**

Používaná stupnice hodnocení:

| A | B | C | D | E | F |
|----------------|--------------------|--------------|-------------------|-------------------|---------------------|
| <i>výborně</i> | <i>velmi dobře</i> | <i>dobře</i> | <i>uspokojivě</i> | <i>dostatečně</i> | <i>nedostatečně</i> |

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Doporučuji práci k obhajobě |
| <input type="checkbox"/> | Nedoporučuji práci k obhajobě |

V dne

Oponent bakalářské práce