

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: Petra Zajíčková
Název bakalářské práce: Restaurace a ubytování, Kořenov
Atelier: FA ČVUT 2017/2018, Atelier Kordovský - Vrbata

1. Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu

Bakalářská práce se zabývá novým objektem restaurace s ubytováním - dostavbou v prostoru před kolejištěm západně vedle nádraží v Kořenově. Komplexní řešení parteru nebylo předmětem práce, ta se soustřeďuje na samotný objekt, který je řešen jako monoblok nad lichoběžníkovým půdorysem s plytkou šikmo osazenou sedlovou střechou. Stavební objekt je řešen v plném rozsahu obsahu od textových části přes situační výkres k dokumentaci objektu s architektonicko-stavebním i konstrukčním řešením, statickým posouzením, PBŘ a dostatečně obsáhlou částí techniky prostředí staveb. Dále je obsažena také část realizace se zař.staveniště a dílčí část návrhu interiéru restaurace.

Práce je aktuální vzhledem ke změnám probíhajícím v železniční dopravě, kdy dochází k uvolňování ploch přiléhajících ke kolejišti od dnes již nepotřebných budov a provozů a hledá se nové využití ploch dopr.uzlu. Zvolený typ kombinuje funkce ubytovací a stravovací s funkcí školící, uvedená hotelová funkce může být jednou z alternativ občanské vybavenosti vhodné pro dané místo.

Umístění mezi kolejiště z jedné a komunikaci před nádražím z druhé strany je v mnoha ohledech obtížné a limitující pro návrh, zvolený monoblok je vhodným řešením.

2. Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu

Řešitel pojal úkol komplexně v oblasti řešení budovy, u parteru pak jsou řešeny jen těsně přilehlé plochy bez vazeb na komunikaci či plochy ke kolejišti, rovněž propojení s přilehlým parkovištěm je řešeno pouze účelově. Úroveň řešení objektu je dostatečně podrobná pro pochopení všech stavebně technických i provozních vazeb, které jsou účelné a realizovatelné. Z práce je patrná znalost dané typologie i obeznámenost s konstrukčními možnostmi zvoleného staveb.systému. Rovněž rozsah PBŘ i komplexní řešení techniky prostředí staveb ukazuje na obeznámenost s danou problematikou.

3. Úroveň zpracování tématu, přínos zpracovatele

Téma hotelu v nižším monobloku při železniční stanici je zpracováno invenčně, objekt je dělen půdorysně na dvě části se vstupem s recepcí mezi restaurací a ubytovací částí, takže umožňuje centrální kontrolu vstupu s navazujícím vertikálním propojením výtahem a schodištěm. Každá část je pak vybavena vlastním podružným vertikálním propojením. Odbytová část restaurace ve tvaru „L“ v západní části je řešena na celou výšku stavby, části skladů a přípravy jsou umístěny ve dvoupodlažní vestavbě. Školící/jednací sály se salonky a soc.zázemí navazují na centrální část, provozní schéma je tak přehledné a funkční. Ubytovací část je vestavěna na výšku dvou podlaží jako dispoziční trojtrakt se střední chodbou, pokoje jsou řešeny osvědčeným způsobem s předsíní, hygienickou buňkou a vlastním pokojem. V horním podlaží jsou pokoje mezonetového charakteru s vloženým schodištěm a poskytují tak větší ubytovací komfort.

Konstrukce kombinuje železobetonový skelet a stěnový systém s příčnými žebet. trámy nesoucími vaznice s dřevěnými krokvemi po spádu střechy, v dispozici jsou vestavěny lehké příčky. Obvodový plášť zděný, ubytovací část s dřev.obkladem. Hlavní ideou zastřešení je protáhlá lichodélníková sedlová střecha s hřebenem úhlopříčně od rohu k rohu, s šikmým spádovým uložením. Střecha je v části restaurace viditelná, vestavba zázemí k její konstrukci není dotažena. V ubytovací části jsou svislé stěny a příčky dotaženy až k podhledu a zde je možno spatřovat problém zvoleného řešení, neboť kosý hřeben v podhledu protíná šikmo chodbu i další místnosti a kontrastní napětí, které může vznikat při důsledném oddělení spodního pravidelného objemu a šikmé horní konstrukce v restauraci, zde naopak působí poněkud neobratně, a to právě v onom styku. V půdorysu 2.NP navíc tento důležitý aspekt návrhu není vykreslen jako viditelný zlom nad rovinou řezu, kde by měl být pro pochopení vazeb mezi svislými konstrukcemi a střechou vyznačen dvojčerchovanou čarou, stejně jako okraje této střechy. Z půdorysů není také úplně patrné, které části pod rovinou řezu jsou tvořeny podlahami, a které jsou naopak směrem dolů k 1.NP otevřené. V situaci pak není zřejmý způsob zásobování objektu se zajištěním vozidel.

4. *Formální náležitosti práce*

Bakalářská práce splňuje ve svém celku nutné formální náležitosti. Grafická úprava je na dostatečné úrovni a lze ji označit za přehlednou, nicméně s výše uvedenými výhradami, vč.dalších drobných opomenutí, např.: - šipky spádu střechy je nutno kreslit ve směru skutečného spádu, - kótovací čáry by bylo vhodné vykreslit jemněji, aby nekonkurovaly čarám konstrukcí, - v pohledech by měly být označeny úpravy povrchů vnějších stěn, - u pokojů i jinde by mohla být vyznačena vybavitelnost nábytkem, - vazba na parter není dostatečně vykreslena, aj.

Všechny tyto nedostatky však nesnižují nijak zásadně úroveň předkládané práce.

5. *Dotazy k obhajobě bakalářské práce*

- a) Popište způsob řešení podhledu a jeho styku se svislými stěnami ubytovací části.
- b) Popište představu o navázání objektu na okolní parter.
- c) Vysvětlíte, jakým způsobem bude probíhat zásobování restaurace se zajištěním vozidel.

6. *Celkové zhodnocení bakalářské práce*

Zpracovatel vypracováním této práce a vlastním studiem získal znalosti, které je schopen prakticky dále rozvíjet. prokázal tím, že umí komplexně uplatnit své schopnosti při řešení zadané úlohy v rámci širě dané problematiky. Práce vypovídá o jeho schopnostech a předpokladech pro budoucí uplatnění v oboru.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě před státní zkušební komisí.

V Olomouci dne: 15.6.2018

Ing.arch. Milan Obenaus
autorizovaný architekt ČKA č. 01 297
oponent bakalářské práce