

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Název bakalářské práce: Bytový dům pod Vyšehradem

Autor, student: Kristýna Tomanová

Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Sedlák

Letní semestr 2017/2018

Zadání a základní charakteristika práce

V rámci předložené bakalářské práce se řeší bytový dům na místě původních čtyř nájemních domů z konce 19. století. Tyto domy jsou v návrhu odstraněny vzhledem k jejich nevhodnému urbanistickému umístění a měřítku objektů. Nově navržený dům má 4 nadzemní podlaží. V přízemí je kavárna a kancelář. Ve 2. až 4. NP je 6 bytů 4+kk, vždy dva na patře. Parkování je navrženo v šesti garážových buňkách s celkovou kapacitou 12 stání na jižním svahu Vyšehradu. Navrhovaný bytový dům se snaží vhodným způsobem doplnit hodnotnou zástavbu kubistickými domy v dané lokalitě.

Urbanistické a architektonické řešení

Bytový dům je navržen jako volně stojící solitér předsunutý před stavební čarou severně sousedící sokolovny. Na čtvercovém půdorysu parteru je asymetricky umístěna pětiúhelníková hmota dalších 3 nadzemních podlaží, která je na západní straně narušena čtyřbokým rizalitem schodiště. Celý objekt je zastřešen nízkou valbovou střechou.

Po urbanistické stránce je ponechaná ulice Na Libušince, ze které je příjezd ke garážím bytového domu. Vstup do objektu je umožněn ze všech čtyř stran. Hlavní vstup na domovní schodiště je od západu, od severu je přístupná kavárna od jihu, kancelář a východní vstup slouží jako zásobovací.

Dispoziční řešení objektu je jednoduché a přehledné, je zde pouze několik připomínek k celkovému řešení. V přízemí objektu v návaznosti na byty by měla být kočárkárna a kolárna. Také by bylo vhodné v rámci objektu umístit sklepní kóje bytů. V přízemí není vyřešena větraná místnost na odpadky z jednotlivých částí objektu. U kavárny by měl být jasně oddělený čistý a špinavý provoz kuchyně a umývárna stolního nádobí oddělená od přípravy. Možná by bylo vhodnější kavárnu umístit na jižní stranu objektu s možností venkovní předzahrádky. U kanceláře je dostatek místa, aby WC zaměstnanců bylo oddělené, včetně WC pro invalidy.

Dispoziční řešení bytů je dobré. Možná by bylo vhodné zpřístupnit všechny terasy z bytů a vyhnout se tak náročné údržbě zatravněných teras.

Architektonicko – stavební řešení

Po konstrukční stránce je objekt navržen jako nosný železobetonový,

kombinovaný systém o tloušťce stěn 200 mm. Stropy jsou železobetonové o tloušťce 200 mm. Celý objekt je založen na monolitické desce o tloušťce 400 mm. Příčky a nenosné konstrukce jsou vyžděny z tvárnic YTONG. Okna jsou hliníková. Objekt je zateplen deskami z minerální vlny o tloušťce 200 mm. Obvodový plášť je kontaktní, nevětraný s omítkou. Po stavební stránce je objekt dobře vyřešen. Dokumentace obsahuje množství detailů a stavební tabulky.

K této části je pouze několik připomínek. Světlá výška bytů je 2 840 mm, stačila by 2 600 mm. Při této výšce je zbytečně vysoké napraží oken 400 mm. Okna mohla být vysoká 1 650 mm místo 1 450 mm, a tím by se upravila celková proporce oken ve fasádách, které jsou moc nízké. V případě krovu by bylo vhodnější provést nadezdívku železobetonovou na rozdíl od vyždívané tak, aby bylo možné lépe zakotvit pozednice. Jak u krovu, tak i střechy chybí výlez. Otázkou je i horní dojezd výtahu při navrhované konstrukční výšce.

Statika

Posuzování statiky není součástí tohoto oponentního posudku. Statická část byla konzultována v průběhu zpracování návrhu statikem, který s navrhovaným řešením souhlasí.

TZB

Technické zařízení budovy je provedeno dobře, standardním způsobem. Je zde pouze několik připomínek. Problematická bude centrální příprava teplé užitkové vody pro čtyřpodlažní objekt. Vzhledem k délkám rozvodů by bylo lepší navrhnout lokální zdroje jak v bytech, tak i v nebytových prostorech. Ve výkresech není patrné odvodnění teras na západní straně v 2.NP. Ve výkresech průčelí nejsou zakresleny dešťové svody.

Požární ochrana

Tato část je dobře zpracovaná, včetně potřebných výpočtů a protipožárních opatření.

Realizace stavby – POV

Realizace stavby je provedena dobře a detailně včetně situace staveniště. Návrh počítá s velkou volnou plochou staveniště po zbourání čtyř činžovních domů. V případě, že by byl současně stavěn nový dům i na jih od navrhovaného, tak by POV nebylo tak jednoduché. Z hlediska plynulosti provozu na Rašínově nábřeží by bylo vhodnější udělat hlavní vjezd na staveniště z ulice Na Libušince.

Interiér

Studentka si pro řešení interiéru vybrala kavárnu v přízemí. Tvarově je

provozovna inspirovaná kavárnou Orient v kubistickém domě U Černé matky Boží. Mobiliář je navržen z nabídky společnosti Ton. Součástí interiéru je detail barového pultu. Řešení interiéru je jednoduché a přehledné.

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je dobře a přehledně graficky vypracován. Součástí prezentace je barevné řešení fasád a několik vizualizací.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná dobře a podrobně. Výsledek práce odpovídá absolvovanému studiu.

Studentka jak měřítkem, tak i náznakem kubistického členění půdorysu s použitím pětiúhelníku a valbové střechy obdobného tvaru se pokusila navázat na výjimečnou lokalitu nábřeží pod Vyšehradem. Možná by objekt měl být více členěn na parter, hlavní hmotu domu a střechu jako okolní historické objekty, ale studentka se rozhodla o odvážné novodobé řešení, které nekopíruje původní kubistické členění a tvarosloví.

Domnívám se, že až na několik připomínek, studentka předložila velmi dobrou bakalářskou práci a hodnotím ji klasifikačním stupněm dle ETCS

B, 80 bodů, velmi dobře

V Praze dne 13. června 2018

Ing. arch. Michal Gavlas

