

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Pikovicích
Jméno autora:	Michaela Hedrlínová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Eva Linhartová
Pracoviště oponenta práce:	FSv, ČVUT Katedra architektury – K129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce je splněno ve všech částech, v technické části jsou drobné nedostatky.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Analýza je hodně strohá, není patrné, jak autorka došla k tomuto konceptu. Výsledná jednoduchá hmota domu doplněná prvkem venkovní terasy ve vazbě na terénní konfiguraci ale funguje dobře.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provozní řešení je standardní, s logickými vazbami. Prostorově nedostatečné zádveří navazuje na schodišťovou halu, která je naopak zbytečně velká, pozice dveří mezi zádveřím a halou znesnadňuje linku nástupu. Obývací pokoj není v porovnání s plochou kuchyně s jídelnou dost velký (jihozápadní roh podlaží bohužel vyplňuje schodiště). Šatna je poměrně malá, WC je navrženo bez okna, zato s nadměrným instalačním jádrem 900 x 1200 mm - proč ho autorka takto navrhla a upřednostnila ho před možností přirozenou cestou osvětlit a větrat záchod? V dokumentaci postrádám perspektivní záběr na střešní terasu, který by ozřejmil přístup na terasu, její využití (v dokumentaci není ani její půdorys).	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení - konstrukční schéma neúplné, stavebně technické výkresy včetně architektonického detailu jsou nedotažené. Chybí rozvaha s umístěním osvětlovacích těles ovlivňujících interiér, schéma odvodnění střech a zpevněných ploch.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je ucelená, grafické zpracování na velmi dobré úrovni, bohužel je doloženo málo perspektivních záběrů, které by názorně ukazovaly navržený objekt.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oceňuji minimalistický výraz jednoduchého kvádru domu doplněný křivkami teras.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.6.2018

Podpis: