

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obchvat obce Dačice
Jméno autora:	Lubomír Hošek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Jaromíra Ježková
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra silničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Bakalářská práce byla odevzdána ve všech přílohách podrobného zadání. Zpracování bakalářské práce je provedeno na dobré technické a grafické úrovni.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student překonal počáteční časové zpoždění a dále pak pracoval svědomitě a samostatně. Časová ztráta ale výsledek jeho práce ovlivnila. Na konzultace přicházel připravený. Zvládl práce se softwarem RoadPAC a ten dále využil pro posouzení navrhovaných variant. Navštívil opakovaně zájmovou lokalitu a pořídil objemnou fotodokumentaci současného stavu. Chybí mapka se zákresem místa a směru pořizovaných fotografií.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Úkolem bakalářské práce byl návrh řešení severního obchvatu města Dačice ve třech variantách. Začátek úpravy byl zadán od Gšventnerova rybníku k letišti Dačice v návrhové kategorii S 7,5/60. V současné době se ve městě kříží silnice II. třídy II/151, II/407 a II/408, které přivádějí dopravu do historického centra. Vybudováním obchvatu dojde ve městě ke snížení ekologické zátěže a především ke zvýšení dopravní bezpečnosti. Student se zadaným úkolem vypořádal dobře. Navrhl tři varianty řešení. Varianta A je vedena v koridoru, který je určen územním plánem města, je nejkratší, odděluje území kamenolomu od městské zástavby. Tato trasa překonává poměrně dlouhým mostem železniční stanici a areál společnosti Centropen, a.s. Varianta B je nejdelší z variant. Obchází prostor kamenolomu a průmyslové zóny ze severu a přičleňuje tak tento průmyslový prostor k městské zástavbě. Z výsledku porovnání variant vychází jako nejnáročnější. Varianta C je rozdělena okružní křižovatkou na dvě části. Trasa odděluje od městské zástavby kamenolom a na rozdíl od varianty A přemostňuje dráhu kratším mostním objektem. Navržená okružní křižovatka je pětiramenná s vnějším průměrem 70 m. Ve vyšší stupni projektové dokumentace bude nutné její velikost prověřit kapacitním výpočtem a vlečnými křivkami. Směrová vedení variant jsou navržena správně. Velmi pečlivě jsou provedeny podélné profily. Posouzení variant je provedeno pomocí softwaru RoadPAC. Student prokázal schopnost aplikace znalostí získaných studiem i studiem odborné literatury. Průvodní zpráva je velmi strohá, z větší části popisuje zájmové území, méně již technické parametry tras, směrového vedení a rozdílů variant ve vztahu k územnímu plánu reprezentovanému variantou A. Ve zprávě není uvedeno, jak student odvodil přesné délky mostních objektů. Nejsou uvedeny předpoklady pro volbu konstrukce vozovky podle TP 170. V příloze B. 4 Vzorové příčné řezy nejsou uvedeny výškové kóty ve vztahu k niveletě. V příčných řezech okružní křižovatkou není řešeno odvodnění na vnitřní straně okružního jízdního pásu. Všechny uvedené řezy jsou vykresleny ve směrovém oblouku, řez v přímé není doložen. Není zřejmé, jakým způsobem byly získány ceny jednotlivých položek pro ekonomické posouzení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**C - dobře**

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Průvodní zpráva je velmi strohá, obsahuje terminologické nepřesnosti. Výkresová část je vypracována na dobré úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací**C - dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

V textových přílohách je uveden seznam použité literatury a zdrojů včetně seznamu použitého software a webových zdrojů. V seznamu literatury a podkladů chybí ČSN 01 3466 Výkresy inženýrských staveb – Výkresy pozemních komunikací. Odkazy ve vlastním textu nejsou uváděny. Použitý postup odpovídá zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce je zpracována dobře a v požadovaném rozsahu. Po doplnění dalších podrobností může být použita jako podklad k dalšímu stupni projektové dokumentace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: