

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Obchvat obce Dačice
Jméno autora:	Lubomír Hošek
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební
Katedra/ústav:	Katedra silničních staveb
Oponent práce:	Ing. Pavel Hrdina
Pracoviště oponenta práce:	Pontex spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	A – výborně
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem zadání bakalářské práce je zpracování vyhledávací studie města Dačice ve třech variantách, při čemž základní variantou je trasa dle koridoru v územním plánu. Dle názoru oponenta se jedná o rozsáhlý projekční úkol, který oponent považuje pro zadání bakalářské práce zcela dostatečný.	

Splnění zadání	A – výborně
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor zpracoval vyhledávací studii se třemi variantami vedení trasy severního obchvatu města Dačice, z nichž jedna je vedena v koridoru dle územního plánu. Bakalářská práce obsahuje všechny přílohy dle podrobného zadání a splňuje předmět jejího zadání.	

Zvolený postup řešení	C – dobře
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorem zpracovaná vyhledávací studie je řešena ve třech variantách. Varianta 1 řeší trasu v koridoru územního plánu, při čemž trasa přechází klíčový úsek – údolí Moravské Dyje dlouhým mostním objektem v prostoru železničního nádraží a areálu firmy Centropen. Další dvě varianty mění trasu zejména v uvedeném klíčovém úseku. Varianta 2 se odklání od koridoru obchvatu v územním plánu v prostoru křížení silnice II/408 směř Studená a severně obchází průmyslové objekty a kamenolom. Při tom však kříží přírodní památku Dubová stráň, kde začíná dlouhý mostní objekt přes nivu údolí Moravské Dyje a železniční trať. Varianta 3 je navržena v první části do údolí Moravské Dyje obdobně jako trasa varianty 2. Zde se však velkou okružní křižovatkou napojuje na silnici II/406 směř Telč a silnici III/40623 směř Malý Pěčín. Z okružní křižovatky trasa obchvatu vychází jižním směřem a obchází prostor lomu (avšak jej dotýká) údolím Pivovarského potoka, kde se zároveň napojuje na koridor dle územního plánu. Autor navrhl dle zadání dvě nové trasy, při čemž však obě zasahují do některé z překážek v území (přírodní památka, dobývací prostor). Oponent zejména u trasy varianty 2 vidí možnosti k její optimalizaci, tyto nedostatky však lze přičíst k dosud malým zkušenostem autora. Oponent velmi pozitivně hodnotí návrh trasy varianty 3, kdy s důvtipem navrhl okružní křižovátku v místě křížení silnice II/408 a tím se vyhnul směřovému oblouku o malém poloměru ve spojitosti s mimoúrovňovým řešením varianty 1. Oponentovi není jasné, proč trasa varianty 3 se v prostoru údolí potoka Vápovka odchyluje od koridoru obchvatu v územním plánu.	

Odborná úroveň	B – velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložená bakalářská práce odráží dobré znalosti autora, který osvědčil znalost základních technických předpisů, ale i jejich schopnost je aplikovat. Z navrženého řešení je patrné, že autor ovládá návrh základních parametrů prostorového řešení komunikace. Autor navrhl i základní koncepci odvodnění, zde však lze dohledat drobné nedostatky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C – dobře
---	------------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Průvodní zpráva je stručná, strukturou se řídí požadavky směrnice pro dokumentace staveb pozemních komunikací stejně jako celá vyhledávací studie.

Situační výkresy jsou poměrně přehledné. Oponent doporučuje autorovi v dalších pracích vždy všechny popisy průvodní zprávy promítnout také do výkresové dokumentace. Výkresy podélných profilů a vzorové příčné řezy jsou zpracovány ve standardní úpravě, v podrobnosti pro vyhledávací studii zcela dostatečné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A – výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor se v bakalářské práci ve vhodných případech odkazuje na technické i jiné předpisy. Dle názoru oponenta nedošlo k porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Oponent se domnívá, že předmět zadání je pro bakalářskou práci rozsáhlý (délka obchvatu, počet křížovatek, zpracování tří variant), což může být příčinou zjištěných drobných chyb. Podle názoru oponenta se však autor se zadáním vypořádal velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**.

Datum: 21.6.2018

Podpis: