

Posudek oponenta

Bakalářská práce: Dům kultury Malá Strana

autor: Ing. Lukáš Drda

ateliér Hradečný - Hradečná

vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný

odborný asistent: Ing. arch. Klára Hradečná

Fakulta architektury, ČVUT v Praze

akademický rok: 2017/2018

oponent: Ing. arch. Petra Holubová

Dům kultury je sebevědomým tajemným objektem. Ze tří stran ku městu betonová pevnost s kruhovým průjezdem pro tramvaje. Ze čtvrté strany dům tvoří velkoryse prosklená a prostorově rozehraná plocha hledící do bujného Jeleního příkopu.

Programově dům bystře vystihl náplň, která dnes funguje v CAMPU, i když studie toho domu vznikala nepochybně dříve, než Centrum architektury a městského plánování bylo představeno veřejnosti. Po vzoru některých měst navíc poskytuje informační servis zahraničním návštěvníkům.

Průjezd domu tramvajemi a velkorysé konzoly značí autorovu odvahu pustit se do bakalářské práce právě s tímto zajímavým projektem. Ovšem z hlediska zpracování je z technické části cítit, že se autor potýkal s nedostatkem času, částečně pravděpodobně i z důvodu zlomené ruky. Stavební výkresy a celkové technické zpracování projektu by si zasloužilo více pozornosti. Zejména pohledy se jeví spíše schématem, než plnohodnotným stavebním výkresem. Dále bych doporučila autorovi zopakovat si pravidla pro kótování schodiště. Z hlediska celistvého působení plných betonových fasád vidím jako diskutabilní otvory pro bezpečnostní přepad dešťových vod ze střechy a odvod/přívod vzduchu pro vzduchotechnické jednotky. Částečně díky těmto elementům spolu s vyústěním schodiště a výtahu došlo i ke zrušení přístupu veřejnosti na střechu, což považuji za zbytečnou kapitulaci a obětování působivé střešní terasy. Věřím, že by obě zmiňované záležitosti šly vyřešit elegantně alternativně.

Oproti studii naopak přibyly prostorové příhradové vazníky na západní fasádě na výšku podlaží. Oceňuji, že se autor zajímal o statické působení těchto prvků výpočtem. Jako zbytečné oslabení celkového působení vazníků vidím rozmístění příček v 3 NP mezi barem, zázemím a administrativou. Taktéž ale dodávám, že se nabízí alternativní řešení eliminující propsání příček na fasádu - ať už technické nebo dispoziční.

Na návrhu rovněž upoutá pozornost kruhový průjezd domem pro tramvaje, který je prvkem tak typickým a romantickým pro Malou Stranu. Zde navíc tento element připomíná někdejší přítomnost brány do města. Z hlediska technického řešení pokládám otázku, zda je možné eliminovat třímetrový šterkový násyp a železobetonovou desku tl. 400 mm v průjezdu pod prefabrikátem vany kolejíště? Dále by mne zajímalo, zda je sál nad průjezdem akusticky izolován i v tloušťce podlahy od hluku a vibrací od projíždějících vozů tramvajů?

Tímto bakalářskou práci Ing. Lukáše Drdy Dům kultury Malá Strana navrhuji přijmout a hodnotím jí stupněm C. Autorovi přeji, aby si udržel svoji odvahu, kterou prokázal zpracováním studie a aby našel více času, trpělivosti, pečlivosti a hlavně chuti dotáhnout technická řešení tak, aby zbytečně nedocházelo k oslabování prvotní myšlenky.

Dne 18.6.2018 v Praze,


Ing. arch. Petra Holubová