



Oponentní posudek diplomové práce

Student: Helena Borská

Název práce: Analýza živé přírodní konstrukce

Vedoucí diplomové práce: Ing. Jan Růžička Ph.D.

Oponent: Ing. arch. Jan Márton

Datum odevzdání: 7.1.2018

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta aplikovat inženýrský přístup při řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Autorka diplomové práce si vybrala značně neprobádané téma, což jistě stálo mnoho energie a za což jí patří můj obdiv. Ačkoliv mezi cíle diplomové práce patřil výzkum konstrukce a její nosné kapacity, po splnění těchto cílů výpočty autorka dále predikuje, v kterém roce bude možné odebrat dočasné podpěrné struktury. Bohatá je také rešerše dalších příkladů, chybí v ní však struktura, v níž jsou na rostoucí konstrukci závislé konstrukce pevné, zde schodiště a plošina. Možná právě proto si autorka toto téma vybrala ke zpracování. Z práce přímo dýchá nadšení pro věc a porozumění chování dřevěných prutů.

Výpočty se pohybují vždy na straně bezpečnosti, což je metodicky v pořádku, na druhé straně zde zřejmě zůstává velmi široké rozpětí mezi výpočty a skutečným reálným chováním struktury, což autorka v závěru práce také zmiňuje. Svůj podíl bude mít jistě také nedestruktivní metoda výzkumu.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

1. Jak moc se výpočty mohou lišit od reality a jaké jiné metody výzkumu autorka navrhuje, aby se výsledky výzkumů co nejvíce přiblížily realitě?
2. Jakým způsobem se bude po odstranění podpěr chovat plošina a schodiště, pokud živá struktura roste okolo 300-400 mm za rok?
3. Z práce není zcela zřejmý vliv chování kořenů při zkoušce na výsledky zkoušky samotné a tedy ani dále na nosnou kapacitu. Může autorka blíže osvětlit?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou diplomovou práci známkou:

.....**A**.....

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené diplomové práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 18.6.2018

Oponent diplomové práce

