

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Společenské centrum Veleslavín
Jméno autora:	Filip Med
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Jan Oppelt
Pracoviště oponenta práce:	ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo stanoveno takto: Návrh Volnočasového areálu Veleslavín ve stupni architektonické studie rozšířené o vybrané přílohy v úrovni vyšších projektových stupňů. Autor zadání splnil beze zbytku.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Elipsa zapadá do navržené ortogonální struktury okolí bez obtíží, půdorysná jinakost akcentuje význam stavby v prostředí. Fasády svým výtvarným řešením násobí dojem solitéru, spíš sochy než budovy. Pojetí v případě kulturního stánku oprávněné. Vadou na kráse kompaktní, sochařské formy stavby je utilitární domeček výstupu na střechu, zasloužil by pečlivější modelaci.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Půdorysné řešení je logické, s velkorysou komunikační halou navazující na vstup, půdorysy jsou přehled organizované okolo komunikační páteře. Jen srdce stavby, hlavní sál, by možná měl více sledovat eliptickou formu celé stavby.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je zvládnuto, jak po stránce konstrukční, tak technického vybavení. V dokumentaci, v sekci podrobnějších výkresů bych považoval za vhodné navrhnout alespoň zásady členění metalického obkladu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Pojetí vizualizací je působivé, 2D plány jsou graficky kvalitní a mají dostatečnou vypovídací hodnotu. Textová část je úplná, bez informačních nedostatků.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Sochařsky pojaté dílo, s nespornými výtvarnými kvalitami. Nemohu se ubránit ještě jednou zopakovat výtku vůči domečku na střeše..... Dispozice v některých místech trochu naráží na předurčenou formu, ale nijak zásadně. Prezence návrhu je úplná a přesvědčivá.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2017

Podpis: