

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	SPOLEČENSKÉ CENTRUM VEESLAVÍN
Jméno autora:	Bc. Filip Med
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomní projekt splňuje zadání závěrečné práce. Chválím velmi komplexní a podrobné zpracování všech oblastí návrhu.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Autor pracoval naprosto samostatně. Práce měla zcela kontinuální vývoj. Oceňuji velký zájem autora o věc. Autor prokázal schopnost tvůrčím způsobem pracovat a široký záběr znalostí. Je potřeba vyzdvihnout jeho mimořádnou pracovitost a to ve všech fázích práce na projektu.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	A - výborně
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Roztříštěná zástavba v území východně od Veleslavínského zámečku je v návrhu zdařile zpevněna zástavbou bytových domů, které vytvářejí nový veřejný prostor. Do tohoto prostoru autor umísťuje společenské centrum, které na eliptickém půdorysu rovnoměrně komunikuje s okolními, velmi odlišnými stavbami. Dobře zvolený tvar a velikost elipsy pomáhá organizovat dopravu pěších, cyklistů i automobilů v bezprostřední blízkosti objektu. Tvar objektu s jeho „nekonečnou fasádou“ umožňuje po jeho obvodu vložit několik hlavních vstupů a dům se stává pro nejbližší okolí přirozeným centrem. Finální výraz fasádního pláště připomíná Kaplického chobotnici, což je zajímavé vzhledem k tomu, že to prokazatelně nebylo záměrem a k výslednému řešení došel autor jinou cestou. Výsledný výraz stavby je příjemně optimistický v souladu s jeho zaměřením. Dispoziční a provozní řešení je precizně rozvrženo, provoz v objektu je bezchybně promyšlen. Přesto by podle mého názoru a v souladu se současnými trendy mohl být vnitřní prostor ještě více flexibilní a transparentní. Chválím pozornost a péči, kterou autor věnoval parteru, jeho výtvarnému řešení, návrhu vybavení a jeho orientaci na potřeby rodin s dětmi. Dokumentované interiéry kavárny a sálu jsou podařené, možná by mohly mít o něco uvolněnější atmosféru tak, jak to z vnějšku slibuje hravá fasáda.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení je velmi propracované, logické a reálné s jedinou výjimkou. Tou je dokumentace obvodového pláště, kde není vyjasněn způsob kotvení, nutné dělení plechu na menší díly, řešení spár atd.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je přehledná, velmi podrobně zpracovaná. Grafika práce je na velmi dobré úrovni.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Filip Med zpracoval výbornou diplomovou práci. Výsledkem je komplexní návrh dotažený ve všech podstatných aspektech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.5.2018

Podpis: