

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Víceúčelová hala v Tuchoměřicích
Jméno autora:	Lucie Kecová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Vedoucí práce:	Michal Šourek
Pracoviště vedoucího práce:	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka splnila zadání. Nad habituální rozsah diplomního projektu diplomant provedla obsáhlou a zevrubnou rešerši historického vývoje a analýzu vybraných případů řešení zadaného tématu. Drobná výhrada se týká detailu interiéru: interiér je doložen vizualizacemi, dokumentace však neobsahuje podrobnější dokumentaci ani specifikaci interiérového řešení a vybavení zvoleného výseku.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Diplomantka pracovala samostatně, aktivně a iniciativně, projevovala dobrou úroveň kreativity.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Diplomantka zpracovala úlohu spíše komorní povahy, zpracovala ji však nad míru pečlivě a zodpovědně. Architektonicko-urbanistický koncept se může jevit jako triviální – to však neubírá na významu ani kvalitě autorčině příspěvku k pečlivému a zdařilému zasazení konceptu do konkrétních prostorových a provozních souvislostí. Rozpracování konceptu v poloze architektonické formy a detailu je odpovědné a zdařilé. Interiérové řešení hlavního prostoru ve funkčních alternativách je přesvědčivé, řešení vedlejších místností (např. šatny) méně.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Bez zásadních připomínek vyjma části TZB, která je poněkud úsporná.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Úplná, obšírná a přehledná práce, výborně graficky zpracovaná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Spíše komorní úlohu diplomantka zpracovala nad míru pečlivě (snad s výhradou TZB) a ve všech ohledech zdařile. Vyzdvihnout je třeba zpracování teoretických východisek návrhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2018

Podpis:

