

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Víceúčelová hala v Tuchoměřicích
Jméno autora:	Bc. Lucie Kecová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Eliška Chlachulová
Pracoviště oponenta práce:	MS Architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce je přehledná, srozumitelná a splňuje zadání.	
Řazení obsahu je logické a celkově je dokumentace odevzdána na vysoké úrovni.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Výchozí koncept je kvalitativně atraktivní. Ať už se jedná o přístup ke stávajícím dominantám (osa navrženého urbanismu směřující ke klášteru komunity Chemin Neuf a kostelu, jenž se lehce tyčí nad řešeným územím) nebo o přístup k vytvoření navazující architektury novodobé venkovské návsi. Přílehlé veřejné plochy v sobě přirozeně odráží pozvolna se rozvíjející městskou strukturu a v návaznosti na to, je zde logicky vyřešena přístupnost objektů. Co se týče samotného návrhu budovy, jejím umístěním do „pomyslného svahu“ – vytvoření zelené střechy nad halou - se koncept přibližuje zájmům přírody, vytváří další využitelnou zelenou plochu, ale i skrývá objem haly, což je velmi žádoucí. Dřevěný fasádní obklad je přírodním materiálem, koncepčně je pro objekt dobrou volbou. Materiály interiéru – dřevo, pohledový beton s drobnými prvky kovu a skla příjemně doplňuje atmosféru prostoru. Finální architektonické a urbanistické řešení plně rozvíjí strukturu zadaného území.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Z hlediska provozního řešení je budova navržena jednoduchou ucelenou formou, která je u halových staveb obvyklá a žádaná. Oddělení vstupu pro sportovce a pro zásobování je zde výhodou. K zásobovacímu vstupu by bylo vhodné umístit zádveří, zejména při klimatickém propojení sportovní haly a vnitřní spojovací chodby (z důvodu zimního „průvanu“, v létě pak kvůli klimatizování halového prostoru. Napojení na školu spojovacím koridorem je logické a zároveň příjemným zpestřením provozu, řešení průchodu okolo baru a posezení může ale způsobit nárazovou stísněnost prostor. Dispozičně je návrh kvalitní. Diplomantka prokazuje důvtip a logické myšlení.	

Kvalita technického řešení	A - výborně
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je přehledné a logické a odpovídá navržené architektonické formě. Jako drobný nedostatek zde vidím vykonzolovaný ochoz ve 2.NP na délku 3250 mm. Naopak konstrukce dřevěného zaobleného příhradového nosníku je krásným příkladem toho, že technické řešení lze ruku v ruce skloubit s dobrým architektonickým návrhem. Dřevěné nosníky jsou sice kvůli stabilitě navrženy velkoryse, za to ale tvoří nezapomenutelnou dominantu haly. Řešení stavebně-konstrukčních detailů je propracováno na vysoké úrovni se začleněním prvků pro potřeby architektonického návrhu. Technické zařízení budovy je navrženo s rozmyslem, s ohledem na přírodu, na úsporu energií, ale také na využití přírodních zdrojů, v čemž tkví pro trvale udržitelný rozvoj velký potenciál.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

A - výborně

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Předložená diplomová práce je svým obsahem a úrovní velmi dobře zpracovaná. Diplomantka se úkolu zhostila s kvalitou na vysoké úrovni a ve svém návrhu dostatečně prokazuje svoji invenci architekta. Projekt je srozumitelně pojat již od výzkumné části, na kterou je ideově navázáno v návrhu stavby a následném zpracování. Obrazové zpracování je na vysoké úrovni, při grafickém zpracování diplomantka prokazuje teoretické i praktické znalosti v oboru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nejvýraznějšími aspekty pro posouzení závěrečné práce jsou

- 1) Základní myšlenka celkového urbanistického pojetí, a tou je celková návaznost návrhu v daném území.
- 2) Prostorové řešení stavby – princip uplatnění konstrukce nosníku v architektonickém návrhu.
- 3) Materiálové řešení v kombinaci s grafikou vizualizací.
- 4) Technická zařízení budov navržena s ohledem na přírodu a krajinu.

Možné otázky:

- 1) Zelené střechy mají obecně v létě problém s vodou, projevuje se to převážně žloutnutím trávy. Jakou formou byste řešila zavlažování zelené střechy nad sportovní halou?
- 2) Kam byste umístila velké množství příjíždějících aut z okolních měst v případě konání koncertu „vesnické“ kapely typu „Čmeláci“ nebo absolventského koncertu Umělecké školy ve víceúčelové hale?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2018

Podpis:

