

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Zaměření kostela sv. Ducha v Liběchově a vyhotovení části jeho výkresové dokumentace</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Petra Klimánková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra speciální geodézie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Lenka Línková, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra speciální geodézie

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce je náročnější, a to především z důvodu tvorby výkresové dokumentace poměrně členité historické památky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V rámci diplomové práce bylo provedeno zaměření kostela sv. Ducha v Liběchově 3D skenovacím systémem, získaná data byla zpracována a použita pro tvorbu části výkresové dokumentace kostela. Tím bylo zadání splněno.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka provedla rekognoskaci objektu, zaměření měřické sítě pomocí GNSS a totální stanice a podrobné měření metodou laserového skenování. Data z laserového skenování zpracovala, propojila je s daty získanými pomocí dronu a vytvořila požadovanou část výkresové dokumentace (některé půdorysy a řezy). Zvolený způsob řešení je správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z předložené práce jasně vyplývá, že Bc. Petra Klimánková dokázala využít znalostí získaných studiem i z odborné literatury a dokázala je aplikovat na příklad z praxe. Provedla jak praktické měření, tak i jeho zpracování s následnou tvorbou geodetické dokumentace. Prokázala rovněž schopnost práce s odborným softwarem (Leica Cyclone, Autocad) .	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená diplomová práce je psána spisovnou češtinou bez překlepů. Text práce je logicky a přehledně členěn do jednotlivých kapitol a odstavců, ve kterých autorka srozumitelně popisuje postup prací a způsoby řešení. Textová část práce je rozsahem přiměřená (48 stran), práce je doplněna přílohami, z nichž jsou nejdůležitější vytvořené půdorysy a řezy kostela.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bc. Petra Klimánková uvádí 20 zdrojů, ze kterých ve své diplomové práci čerpala. Prameny vhodně pokrývají řešenou problematiku. Porušení citační etiky nebylo zjištěno, bibliografické údaje jsou v souladu s normou ČSN ISO 690.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uved'te případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená diplomová práce splňuje všechny potřebné formální i obsahové náležitosti. K práci mám tyto drobné připomínky:

- na s. 17 je chybně uvedeno, že úhly  $\omega$ ,  $\zeta$  jsou úhly prostorové
- na s. 25 je napsáno, že stanovisko 38 odpovídá bodu 4001, podle obr. 4.7 odpovídá bodu 4001 stanovisko 35
- v přílohách bych uvítala i protokol z měření GNSS, i když tyto souřadnice nebyly nakonec použity (vzhledem k větším odchylkám v některých souřadnicích by byl protokol užitečný).

K práci mám následující dotaz, který by měl být zodpovězen při obhajobě:

- na s. 34 je uvedeno, že kromě souřadnic byly importovány i hodnoty normály. Můžete vysvětlit, o jakou veličinu se jedná?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: