

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh ustájení pro masný skot včetně řešení skladového a odpadového hospodářství
Jméno autora:	Bc. Vladimír Obr
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb (K124)
Vedoucí práce:	Ing. Bc. Jaroslav Vychytil, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra konstrukcí pozemních staveb (K124)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
<p>Diplomová práce se zabývá návrhem komplexu zemědělských staveb. Diplomant umístil objekty do lokality a na pozemek konkrétního investora. Největší pozornost vyžadoval objekt stáje včetně zázemí pro zaměstnance. Dalšími řešenými objekty byly zastřešený sklad slámy, venkovní nekryté hnojiště a jímka na močůvku a hnojnicí.</p> <p>V textové části nejprve diplomant popsal typologii staveb pro ustájení skotu a uvedl vybrané požadavky kladené na dílčí části stáje. Dále popsal řešený pozemek a konstrukční řešení navrhovaných objektů. Rámovou konstrukci zastřešení předběžně staticky navrhl a posoudil.</p> <p>V rámci práce student řešil i zásobení objektu stáje vodou a využití dešťové vody získané stečením ze střešních konstrukcí nad objekty stáje a skladu steliva. Diplomant dále ověřoval, zda bude prostor stáje dostatečně přirozeně větrán ve stavu plné obsazenosti stáje a při vypnutých ventilátorech. Z hlediska množství denního světla posoudil místnost pro zaměstnance a prostor stáje. Na ní sice již dle platné legislativy požadavky kladené nejsou, ovšem v minulosti tomu tak nebylo. V práci tak bylo prokázáno i splnění těchto podmínek dle rozšířeného zadání. Obsahem výkresové části jsou půdorysy všech navrhovaných objektů, svislé řezy, vybrané detaily a technické pohledy.</p> <p>Zadání diplomové práce bylo splněno.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Diplomant konzultoval nerovnoměrně, zpravidla po 3 týdnech. S ohledem na jeho časové možnosti, kdy se musel sám starat o malého syna, to je postačující. V průběhu zpracování této práce se diplomant zdokonalil v práci s odborným softwarem pro posouzení denního osvětlení. Diplomant je schopen samostatně tvůrčí práce.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
<p>Z odborného hlediska odpovídá práce požadavkům kladeným na závěrečné práce. Diplomant zúročil především znalosti nabyté při konzultacích a jistě mu velmi pomohla vlastní prohlídka vybraných zemědělských staveb. Student je schopen vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a je schopen aplikovat inženýrský přístup při řešení technických problémů.</p> <p>Co se týče připomínek, není mi jasné tvarové řešení základového pasu v řezu u jímky na močůvku. Respektive, proč nemá základový pas obdélníkový tvar, ale je přibližně tvaru L. Navržený odskok není k ničemu využit, ani není kótován.</p>	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
<p>Práce je napsána srozumitelně a je přehledně uspořádána do kapitol. Slovní popis je doplněn obrázky a tabulkami.</p>	

Nedostatky spatřuji především:

- v občasném uvedení jednoslabičných předložek na konci řádku (např. na str. 17 a 21).
- Výpočtové vztahy i dosazení do nich jsou psány tučně. Osobně bych však dosazení již tučně nepsal.
- Důležité pojmy uvedené v kapitole 1 mohly být pro snadnější dohledání uvedeny jako podkapitoly.
- Příloha 1, která se týká statiky, je psána obyčejnou tužkou. Z hlediska zachovatelnosti výsledků a nemožnosti je později měnit by bylo vhodnější odevzdat vytištěný oskenovaný text.
- V Příloze 1 nejsou některé dílčí veličiny napsány technickým písmem.
- Půdorys stáje masného skotu:
 - Obklad by měl být v souladu s normou ČSN 01 3420 kreslen velmi tlustě čerchovaně, ne pouze tlustě čerchovaně.
 - Zárubně v místnosti 1.01 a při vstupu do pracovní chodby v místnosti 1.04 jsou sice stejně veliké, ovšem jiného typu. Proto by neměly být všechny značeny jak D1.
 - Výkres není vytištěn v uvedeném měřítku M 1:50, ale cca v M 1:70.
- V obou svislých řezech je hůře patrná hydroizolace. Na výkrese je zobrazena tlustou plnou čarou, shodně s rozhraním materiálu. Není tak jasné, kde se případně zalamuje a podobně. Možná i v důsledku tohoto zobrazení není hydroizolace uvedena v legendě materiálů.
- V situaci chybí kóta vyjadřující polohu studny.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Odborná literatura na bázi legislativy, knih a skript a dále pak i webové zdroje jsou v práci využívány. Odkazy na použité zdroje jsou v textu uvedeny v souladu s běžnými zásadami. Seznam literatury je sice zapsán podle ISO 690, ovšem název zdroje, např. název knihy, se má psát kurzívou.

Další komentáře a hodnocení

Oceňuji zaměření práce na zemědělské téma, které v posledních letech není na stavebních fakultách vyučované a příliš vyhledávané v závěrečných pracích. Dále je třeba ocenit i to, že zamýšlené téma je vztaženo k potřebám konkrétního investora a že pozemek pro realizaci není pouze fiktivní pro potřeby práce, ale jedná se o konkrétní lokalitu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je napsána přehledně a neobsahuje závažné chyby. Diplomant sice nemohl 100 % svého času věnovat diplomové práci, protože se musel sám starat o svého malého syna, ovšem tento „hendikep“ mu byl zmírněn prodloužením termínu odevzdání práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7. 6. 2018

Podpis: