

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům ve Středočeském kraji
Jméno autora:	Bc. Hana Matysová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Nováček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K124 – Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomantka měla za úkol rozpracovat architektonickou studii polyfunkčního domu do úrovně projektu pro stavební povolení, rozšířeného o konstrukční řešení vybraných stavebních detailů. Specializovanou částí práce pak bylo vypracování základního stavebně-fyzikálního posouzení stavby, zaměřeného na stavební akustiku a tepelnou techniku.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka splnila zadání. Vypracovala podrobnou projektovou dokumentaci, kterou nad rámec zadání ještě rozšířila o návrh řešení rozvodů TZB. Rovněž dílčí části práce jsou zpracovány velmi pečlivě a je z nich patrná snaha věnovat se zadané problematice v plném rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka byla při řešení práce velmi aktivní, pravidelně dojížděla na konzultace a využívala i možností konzultací elektronickou formou. Vždy byla řádně připravená a přicházela s návrhy vlastních řešení, o kterých byla ochotná diskutovat.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi dobrá. Přestože se studentka věnovala mnoha dílčím problémům z různých oblastí navrhování staveb, vždy dokázala, že je schopna samostatně, s využitím znalostí získaných v rámci studia (a možná i z praxe), nacházet vhodná řešení problémů. Zároveň je otevřená i názorům druhých, které dokáže kriticky zhodnotit a případně zohlednit v konečném návrhu, což rovněž považuji za skvělou vlastnost směrem pro případné uplatnění v praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
K formální úrovni práce nemám připomínky. I přes poměrně velký rozsah je práce přehledná a srozumitelná. Jednotlivé části jsou řádně označené a logicky na sebe navazují. Velmi kladně též hodnotím úroveň výkresové dokumentace, která by podle mého názoru obstála i v reálné praxi.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů odpovídá řešené problematice. V práci jsem nezaznamenal porušení citační etiky. V některých částech práce bych uvítal odkazy na použitou literaturu také v textu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nemám.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přístup diplomantky k řešení práce byl z mého pohledu příkladný. Řešení práce se věnovala průběžně, pravidelně konzultovala a na závěr tak měla dostatek času, aby práce byla kvalitní i po formální stránce. Se zájmem se věnovala též řešení problémů, se kterými se dosud setkala jen okrajově. Celkově hodnotím práci jako velmi podařenou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2018

Podpis: