

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům ve středočeském kraji
Jméno autora:	Bc. Hana Matysová
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	v důchodu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo přiměřené pro formát diplomové práce. Projekt polyfunkčního domu je zpravidla náročnější v porovnání s jednoúčelovým objektem. Úkolem bylo rozpracovat architektonickou studii do projektu pro stavební povolení a vypracovat posouzení z hlediska stavební tepelné techniky a stavební akustiky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce vcelku splnila záměr zadání přiměřeně k daným možnostem zpracovatele. Všechny úkoly stanovené v zadání byly splněny. Oproti zadání navíc byla řešena generální schémata rozvodů TZB.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Se zvoleným postupem zpracování lze souhlasit. Míra podrobnosti řešení je v některých směrech nižší v porovnání s běžnou praxí. K posouzení stavebně fyzikálních vlastností budovy byly zvoleny vhodné postupy založené na využití dostupných výpočetních programů. Nedostatky ve výkresové dokumentaci nejsou závažného charakteru.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odbornou úroveň diplomové práce hodnotím jako mírně nadprůměrnou. Studentka prokázala schopnost samostatné projektové práce, i když ve výkresové dokumentaci chybí některé potřebné informace.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je napsána téměř bez překlepů a bez gramatických chyb s výjimkou chybné shody přičestí trpného v množném čísle středního rodu: „všechna vedení jsou napojeny“ (str. 5 a dále na více místech). To je ale dnes bohužel zejména v mluveném projevu i v médiích velmi častým jevem. Stylisticky je práce psána obstojně. Technické zprávy jsou napsány se snahou naplnit jejich obsah v celém rozsahu, který předepisuje norma. V některých kapitolách ale spíše formálním způsobem. Ke kapitole A.3.7 Průvodní zprávy: Skutečně byla projektová dokumentace projednána se všemi dotřenými orgány a správci sítí? Sympaticky působí potíštění obou stran ve zprávách o stavební akustice a tepelně technickém posouzení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
K danému typu práce byly použity běžně používané podklady bez porušení citační etiky.	

Další komentáře a hodnocení

Autorka prokázala schopnost samostatného projektování a samostatného řešení některých stavebně fyzikálních problémů. V práci zjištěná pochybení nejsou závažná. Uvádím je níže.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Průvodní zpráva str. 4: Rovinatost či svažitost pozemku se zpravidla zjišťuje z jiných podkladů, než z územního plánu.

Souhrnná správa str. 9 svislé konstrukce: kombinace betonových a cihelných nosných stěn není vhodná z hlediska provádění stavby i jejího dotvarování.

Technická zpráva str. 5: kdy je u nás „bezsrážkové období“?

Půdorys 1.PP: jak budou větrány sklady P16 a P18 a ostatní bezokenní prostory? V technické zprávě není zmínka o VZT.

Středy oblouků by měly být stabilizovány kótami. Uvedení poloměru k vytýčení nestačí.

Schodiště nad rovinou půdorysu by mělo být zakresleno celé – až do úrovně podlahy 1.NP.

Půdorys 1.NP: oboje dveře u zádveří se mají otevírat ve směru úniku z budovy. Posunutím roviny vnějších dveří směrem dovnitř budovy by se vytvořilo užitečné závětrí u vstupu.

Šachty označit odpovídajícím způsobem.

Půdorys 2.NP: nešikovné je překrývání dveří v předsíních bytů. Snad by bylo možné otevírat dveře sociálního zařízení dovnitř.

Půdorys 3.NP: nenašel jsem výškové kóty podlahy terasy ani její atiky.

Výkres č. D.1.1.2.5 se nazývá „Severozápadní pohled“, ale je na něm zobrazen půdorys střechy.

Řez A-A: Na levé straně je vyznačen detail A. Jak to bude s návazností na terén na pravé straně?

Otázka 1: Co je to meridiánová konvergence, důvod jejího používání a způsob stanovení

Otázka 2: Co je to sdružené osvětlení a jaké jsou požadavky na denní složku tohoto osvětlovacího systému v porovnání s čistě denním osvětlením.

Otázka 3: Vysvětlete důvody, které vedou k umístění tepelné izolace z vnější strany obvodového pláště. Za jakých podmínek je možno tuto izolaci umístit z vnitřní stany?

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „B“ velmi dobře

Datum: 28.5.2018

Podpis: