

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Environmentálně-energetická optimalizace obálky budovy bytového domu v českých a italských klimatických podmínkách
Jméno autora:	Bc. Magdaléna Machová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K124 Katedra konstrukcí pozemních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Kateřina Sojková, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	CVUT v Praze, Fakulta stavební

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání nebylo splněno. Cílem práce bylo najít environmentálně-energeticky optimální variantu řešení obálky zadaného bytového domu v českých a italských klimatických podmínkách a vyhodnotit rozdíly mezi nimi. Pro italské podmínky však byly spočteny pouze potřeba tepla na vytápění a z ní vycházející provozní environmentální dopady, dále s nimi však nebylo nijak pracováno. Celkové environmentální dopady už byly zpracovány pouze pro české podmínky a optimální varianta byla zvolena také pouze pro CZ. Chybí tedy podstata práce, a to vyhodnocení vlivu rozdílných klimatických oblastí na výběr optimálního řešení obálky.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka dodržovala termíny konzultací. Avšak množství práce, které mezi průběžnými konzultacemi odvedla, bylo nedostatečné a často neodpovídalo dohodnutému. Byla velmi nesamostatná, potřebovala velmi intenzivní vedení, bez vytyčení podrobných úkolů krok po kroku nebyla schopna v práci samostatně postupovat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Studentka projevovala velmi povrchní znalosti a orientaci v problematice, byla navíc velmi pasivní, co se týče prohlubování a rozšiřování vědomostí v souvislosti s kontextem práce. Během konzultací se projevovaly zásadní neznalosti zpracovávané problematiky, ve výpočtové části nerozuměla významu některých základních rovnic, často pouze „dosazovala do vzorců“, navíc někdy chybné hodnoty; v konstrukční části se projevovaly neznalosti principů, měla tendence pouze přebírat detaily od výrobců, aniž by je kriticky zhodnotila, případně upravila v kontextu specifik řešeného domu. Výsledné klíčové detaily obsahují některé zásadní chyby. Analýzy výsledků jsou velmi povrchní, omezují se v podstatě na pouhé porovnávání čísel, zcela chybí hlubší rozbor. Během konzultací byla patrná nedostatečná schopnost samostatného kritického nadhledu a zasazení do souvislostí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Jazyková i grafická úroveň práce je průměrná. Po formální stránce vykazuje jisté nedostatky – v několika tabulkách a grafech chybějí jednotky veličin. Nejsou uvedeny některé vstupní údaje výpočtů. Zápis veličin neodpovídá typografickým zásadám.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Studentka využívala vesměs jednodušší zdroje informací. Nepracovala s odbornějšími či šířeji souvisejícími prameny prokazujícími zájem o prohloubení znalostí či zasazení do širších souvislostí. Citace použitých zdrojů je v pořádku.

**Další komentáře a hodnocení**

-

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Studentka byla hodně pasivní, po odborné stránce byly patrné povrchní znalosti a nedostatečný vhled do problematiky. Nedokázala aplikovat inženýrský přístup a samostatně řešit zadané téma. Zadáání práce nebylo splněno.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 21.6.2018

Podpis: