

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh bytových jednotek v podkroví administrativní budovy a přilehlého skladu
Jméno autora:	Bc. Tereza Funfkirchlerová
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební
Katedra/ústav:	Katedra konstrukcí pozemních staveb
Oponent práce:	doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	v důchodu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bylo přiměřené pro formát diplomové práce. Úkolem bylo pro rekonstrukci stávajícího objektu navrhnout nové dispoziční řešení podkroví s návrhem nových bytových jednotek. Návrh zateplení z hlediska jednorozměrného šíření tepla. Posouzení proslunění navržených bytových jednotek. Hodnocení denního osvětlení ve vybraných obytných místnostech a kancelářích a návrh vhodných řešení v případě nevyhovujícího stavu stávajícího objektu. Posouzení zvukové izolace a posouzení ochrany před hlukem z dopravy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce vcelku splnila záměr zadání přiměřeně k daným možnostem zpracovatele.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Se zvoleným postupem zpracování lze souhlasit. Míra podrobnosti šetření je v některých směrech nižší v porovnání s běžnou praxí. Při řešení dispozice nových bytů i celého objektu bych očekával dokumentované variantní řešení a výběr z vhodné varianty. K posouzení stavebně fyzikálních vlastností budovy byly zvoleny vhodné postupy založené na využití dostupných výpočetních programů. Některé důležité úkony jsou ale vynechány (meridiánová konvergence).	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odbornou úroveň hodnotím jako průměrnou. Ve výkresové dokumentaci chybí některé důležité informace. Nejsou uvedeny základní výškové kóty. Výkres řezu je zcela bez kótování. I když náplní práce nebylo zhotovení výkresové dokumentace a vypracované výkresy slouží spíše jako ilustrace k řešení stavebně fyzikálních problémů, není možné některé základní údaje vynechat. Výškové údaje (např. úroveň podlah a parapetů oken) slouží k zadání výpočtů proslunění a denního osvětlení. V práci se vyskytují věcná (parotésná zábrana na pěnovém skle) i terminologická („akustické znečištění“, „zjištění akustického hluku“) pochybení.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je napsána téměř bez překlepů a bez gramatických chyb. Stylisticky je psána obstojně. Na některých místech ale sklouzává do hovorového jazyka (kvůli, každého zvlášť, jestli, skrz), což je ale hojně i v technických zprávách vyskytující se v praxi. Některé obrázky – výstupy z programu SVĚTLO+ mají malý kontrast a důležité údaje jsou nečitelné (např. obr. 55). Svazek příloh by měl mít svoji první stránku s názvem „Přílohy“. Tak, jak je to uspořádáno, budí dojem, že se jedná jen o přílohu 1 „Výstupy z programu Světlo+“.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Autorka práce poznatky čerpala z učebních textů, technických norem, z archivu stavebního úřadu a z firemních podkladů. Odkazy na seznam literatury by měly být uváděny v textu práce. Například v části Požadavky (str.96) není uveden odkaz na ČSN 730532. Čtenář se tak nedozví odkud se požadavky na neprůzvučnost v práci vzaly. Nedomnívám se, že by došlo k porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Autorka prokázala schopnost samostatně řešit některé dílčí stavebně fyzikální problémy. V práci zjištěná pochybení nejsou fatální.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

(str. 16) pěnové sklo je parotěsné, není ho třeba kombinovat s parotěsnou zábranou.

(str. 44) v posouzení proslunění není řešena orientace ke světovým stranám včetně uplatnění meridiánové konvergence.

Autorka pravděpodobně tuto věc řešila, ale zapomněla toto řešení v práci dokumentovat.

(str. 95) kanceláře lze provozovat i při sdruženém osvětlení, kde požadavky na denní složku jsou nižší.

(str. 96) termín „akustické znečištění“ se nepoužívá.

(str. 102) neprůzvučnost nelze ovlivnit instalací zvuk pohlcujícího podhledu.

(str. 109) požadavek na neprůzvučnost obvodového pláště je stanoven v závislosti na veličině „ekvivalentní hladina akustického tlaku A“, nikoli v závislosti na „Y“.

(str. 114) termín „hladina akustického hluku“ se nepoužívá.

Otázka 1: Co je to meridiánová konvergence, důvod jejího používání a způsob stanovení

Otázka 2: Co je to sdružené osvětlení a jaké jsou požadavky na denní složku tohoto osvětlovacího systému v porovnání s čistě denním osvětlením.

Otázka 3: Proč je termín „hladina akustického hluku“ pleonasmus. Vysvětlete rozdíl mezi termíny zvuk a hluk.

Otázka 4: Vysvětlete po jednotlivých slovech termín „ekvivalentní hladina akustického tlaku A“.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením „C“ dobře

Datum: 28.5.2018

Podpis: