

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hasičská zbrojnice Mladá Boleslav
Jméno autora:	Laura Kiti Kirby
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Pavel Ullmann
Pracoviště oponenta práce:	AND s r.o., FA ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo velice rozsáhlé. Analýza a základní funkční členění na úrovni zastavovacího plánu celého bloku a jeho převod do jednoduchého konceptu je nejsilnější částí práce.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Navrhovaný různorodý areál pro Škodu Mladá Boleslav, ve kterém není situována pouze hasičská zbrojnice, ale také budova ostrahy či vstupní kontaktní kancelář pro příchozí s parkhousem, je navržen jako obdélníkový uzavřený blok budov. Toto klasické řešení přináší výhodu uceleného a klidného výrazu. Každá strana bloku plní jinou funkci, jedna jako vstupní, druhá např. pro výjezd požárních vozidel. Urbanistické řešení je tedy velmi dobré. Toto jasné a silné schéma mělo mít bohatší rozpracování o měřítko níž ve výrazu a detailním řešení objektu. Například: rozdílné funkce jsou vyjádřeny různým výrazem fasád, což by byl asi bezproblémový koncept, je ale poněkud schematicky aplikován, například při řešení vstupů do budov nebo ploch bez členění i bez oken obrácených k hlavnímu veřejnému prostoru, navrženému v předdiplomním projektu.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Hlavní funkční celky mají dispozice rozložené kolem dvora a propojené otevřenou pavlačí. Jistá dispoziční schematičnost je v takovém areálu vhodná pro dobrou orientaci uvnitř budov. K tomu přispívá i otevření komunikací a pavlačí dovnitř dvora. Otázkou je, zda ona schematičnost v konceptu by neměla mít jistou protiváhu v bohatším prostorovém řešení.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení je adekvátní rozsahu práce. Studentka správně konzultovala technické profese se specialisty, a tam, kde zjistila různé možnosti, navrhla variantní řešení, jako v případě vytápění. Některé drobné technické prvky, jako třeba zádveří, by bylo třeba doplnit v dalším projektovém stupni.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je srozumitelně vypracovaná. Grafická část popisuje návrh srozumitelně a výstižně.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hlavní dojem, ovlivňující mé hodnocení, je schopnost studentky zvládnout velice rozsáhlé zadání jasným konceptem. Velký rozsah zadání pak už dost logicky neumožnil ve větší míře přejít práh určitého schématu v detailnějším řešení projektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2018

Podpis:

