

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Víceúčelová sportovní hala v areálu Strahov
Jméno autora:	Bc. Petr Weigl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Prof.ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Zadání je splněno s menšími výhradami provozu diváků na teleskopických tribunách. Nejedná se o žádné závažné či neodstranitelné dopady do zvoleného architektonického a technického řešení. Nestandardní pojetí běžecké dráhy rozšířilo zadání na víceúčelovou halu pro míčové hry.	
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	C - dobře
Aktivita studenta byla dobrá, přiměřená jeho přístupu k architektonické tvorbě. Byl vždy a včas připraven na konzultace. Kreativita však, ve smyslu tvůrčí originality, nebyla vždy přirozenou součástí jeho práce. Tomu odpovídá také hodnocení kvality urbanistického a architektonického řešení.	
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání <i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	C - dobře
Úroveň urbanisticko-architektonického prostorového řešení je průměrná. Architektura postrádá větší míru invence autora, který ve své práci prokazuje velmi dobrou znalost typologie a stavebních konstrukcí, kvalita návrhu však ustrnula na těchto kritériích. Architektonické řešení je prvoplánové, v prostorovém a materiállovém detailu spíše kvalitně stavitelské než architektonické. Víceúčelovost, hlavní téma zadání, by dokázaly brilantně plnit teleskopické tribuny navržené ve 3 pořadích, ale z dokumentace není zřejmé, jak se při vysunutí tribun odehraje pohyb diváků.	
Kvalita technického řešení <i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení práce je jednoznačně nejsilnější stránkou diplomového projektu. Je to způsobeno také tím, že je halový objekt prostorově velmi jednoduchý, což platí i pro použití velkorozponových prvků zastřešení a krovu nad halovým prostorem.	
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce <i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	B - velmi dobře
Prezentace práce je srozumitelná. Použitá grafika odpovídá urbanistickému pojetí řešeného území a architektonickému pojetí stavby.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Velké sportovní stavby jsou obvykle architektonicky navrhovány se snahou vypořádat se s neartikulovanou hmotou velkého měřítka. Tyto aspekty však nesmějí mít formální charakter. Formální obalení svislé fasády se všemi estetickými důsledky na vzhled stavby jsou důvodem snížené známky celkového hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 3.6.2018

Podpis: