

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Víceúčelová hala v areálu Strahov
Jméno autora:	Bc. Petr Weigl
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 - Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Zdeněk Hirňal
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročný
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsah diplomního projektu splňuje zadání jak po formální tak po obsahové stránce.	

Zvolený postup řešení	velmi vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Jedná se o provozně složitý objekt, kde bylo velmi podstatné urbanistické začlenění do kontextu Strahova i širšího okolí.</p> <p><u>Urbanistický koncept</u> skupiny různorodých objektů není příliš přesvědčivý. Také nová osa území se zdá jen formální.</p> <p>Nové napojení lanovkou zvyšuje dostupnost i atraktivitu místa.</p> <p>Samotná hala má ovšem dispozičně i hmotově jasnou formu, která bude provozně fungovat.</p> <p><u>Architektura haly</u> je hmotově jednoduchá, čitelná a konvenující s navazujícím terénem. Vhodné zapuštění do svahu a naklonění střechy ve sklonu terénu jsou jednoznačně kladnými body tohoto řešení.</p> <p>Inovativní je systém fasádního pláště, který dle popisu reaguje na světelné podmínky – více či méně zastíňuje prosklenou fasádu. Z výkresů však tento systém není patrný.</p> <p>Variabilita je dobře patrná na schématech, hala umožňuje jak velkou kapacitu diváků pro vrcholový sport, tak různé hrací plochy pro více sportů, ale i uspořádání pro kulturní akce. Nápadité umístění krátkého oválu do střední výškové úrovně a jeho využití pro výsuvné tribuny je dobrým příkladem variability prostoru.</p> <p>Okolní objekty byly součástí předdiplomní práce a tak se jimi nezabývám.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p><u>Provozní vazby</u> byly řešeny jak na úrovni užívání, tak z pohledu bezpečnosti – únikové cesty, bezbariérové přístupy. Schémata jsou zpracována přehledně a logicky.</p> <p><u>Konstrukční řešení</u> – velký rozpon haly řeší diplomant vhodným systémem dřevěných vazníků</p>	

se vzpínadly. Statický koncept je podrobně rozpracován jak ve výpočtech, tak v detailech. Opláštění s využitím trojskel odpovídá současnému trendu energetické úspornosti a na výkresech detailů je patrné, že se diplomant zabýval problematikou volby materiálů i konstrukcí podrobně. Diskutabilní je střešní plášť s TiZn krytinou.

Technologie budovy, prezentovaná ve schématech vzduchotechniky a vytápění je zobrazena pouze v řezech a není dostatečně zobrazená. Chybí popis sálavých panelů, které jsou součástí vytápění a není patrné, jestli jejich užití na výšku prostoru více jak 16m bude efektivní.

Využití dešťových vod je správnou cestou.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Diplomová práce obsahuje jak textovou tak výkresovou část v odpovídajícím rozsahu. V textu i popisech výkresů se bohužel objevují pravopisné chyby a překlepy, které kazí jinak velmi dobrou grafickou úroveň. U takto složitěho objektu postrádám provozní schéma, nebo graficky vyjádřené zónování provozů a výkres napojení na okolní budovy, zmiňované v textu (podzemní parkoviště, zásobování, propojení s hotelem).

Výběr zdrojů, korektnost citací

F - nedostate n

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Chybí mi odkazy na podobné stavby ve světě, kde by jistě mohl diplomant načerpat mnoho inspirací a prověřených řešení. U takto komplexního objektu bych očekával mnohem rozsáhlejší podklady.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Otázky:

Vysvětlete prosím urbanistický koncept Vašeho řešení.

Objasněte úvahu o řešení povrchu oválu v kombinaci s výsuvem tribun.

Jakou funkci má střešní vikýř?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - dobře.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Datum:

Podpis: