

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zámek Liteň – nové centrum obce
Jméno autora:	Bc. Alžběta Vachelová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	PhDr. Richard Biegel, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ÚDU FF UK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vytvořit adekvátní náplň pro rozsáhlý a různorodý historický areál je vždy obtížné. Velmi častým, a většinou vždy tím nejméně vhodným řešením, je volba jedné dominantní funkce, které se areál následně komplikovaně přizpůsobuje a podřizuje. Hlavní riziko takového „silového přístupu“ je zřejmé: nevydaří-li se velkorysý záměr, propadá se areál zpět do bezčasí, avšak většinou výrazně a zbytečně poznamenan, což jeho další osudy výrazně komplikuje.

Zdá se, že Alžběta Vachelová si byla rizika takového postupu dobře vědoma. Již z předdiplomu je poměrně dobře zřejmé, že základem jejího přístupu je snaha o porozumění jednotlivým místům a jejich potenciální roli v životě zámku i obce. Namísto velkorysých gest pak navrhuje drobné zásahy, které mohou přispět k vzájemnému propojení a zúročení kvalit, které mohou jednotlivá místa mít.

Stejný přístup je pak aplikován na vlastní zámecký areál, pro nějž autorka vytváří kombinaci funkcí a rolí, které by se jednak doplňovaly a jednak adekvátně reagovaly na dochované budovy areálu. Přestože je množství navržených rolí možná až příliš různorodé, lze říci, že většina z nich nalézá své propojení s areálem přirozeně a promyšleně. Ubytování vyššího standardu v zámecké budově je logické a dává historické budově přirozenou důstojnost. Neméně zdařilá je idea ubytování v pivovaru, který je jedním z potenciálně důležitých epicenter areálu. Poněkud rozpačitě působí prostorové řešení ubytování v Čechovně, kde trochu zbytečně vznikají prostorově nevyvážené sestavy velkých barokních místností s miniaturními ložnicemi a zázemím. Velmi dobře je naopak řešen kulturní sál i muzeum v secesní vile.

Vrcholem celého projektu je univerzitní experimentální centrum, jehož areál je umístěn v jižním sousedství hlavní zámecké budovy. Architektonické řešení je střídme a uměřené: použitými materiály se hlásí ke kontextu hospodářských budov, avšak pravidelnou strukturou, evokující rytmus řádové architektury, i velkorysým půdorysným rozvrhem se z nich zároveň jednoznačně vyděluje. Jediným spornějším bodem zde může být těsné sousedství zámku, kde je zamýšlen vyšší standard ubytování, k němuž bezpochyby patří i zasazení do klidného prostředí, jež se s denním provozem experimentálního centra bohužel poněkud vylučuje.

S touto jedinou dílčí výhradou projekt rád doporučuji k obhajobě a jako hodnocení navrhuji B.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: