

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Víceúčelový objekt atletické haly v areálu Strahov
Jméno autora:	Bc. Matěj Vacek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Prof.ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zjednodušení původních prvoplánových visutých konstrukcí z urbanistického návrhu v předdiplomu prospělo celkovému architektonickému dojmu ze stavby. Tato pozitivní změna architektonické formy však nemá adekvátní odezvu v technické tektonice nesoucích upevňovacích konstrukcí stínících membrán.	

<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student pracoval v atelieru samostatně, dokázal uplatnit a prosadit své názory do celkového řešení s dostatečnou mírou kreativity. Seznámil se iniciativně s provozní problematikou zadání. Je nepochybně schopen v budoucnosti tvůrčí práce.	

<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Významná část koncepce pochozích tras po obvodu střechy s vizuálním kontaktem dovnitř pomáhá zvládnout velkou hmotu a přispívá k dynamice architektury. Z pohledu ztraceného spádu na pochozích lávkách ale měla být stavba zasazena níže do terénu. Ve spojení s urbanistickým návrhem vyhlídkových tras by byla tato silná stránka celého návrhu logičtější. Tvarově jsou membránové stínící konstrukce zvládnuty, konstrukčně již méně. V provozním řešení je velmi dobře zvládnutý návrh tribun, pouze v části koncových sekcí je omezená přímá viditelnost. Víceúčelový charakter provozu, deklarovaný v návrhu a požadovaný v zadání, se omezil na symbolickou obecnou formu kulturního využití.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technická problematika je nejméně propracovanou částí projektu. Zastřešení s velkými rozpony je zvládnuto perfektně, vizuálně exponované membrány se zaoblenými konzolovými nosníky postrádají kotvení k atice. Není zřejmé, jak by byly zachyceny tahové síly z membrán nad pochozími chodníky. Volba lepených dřevěných konstrukcí je pro tento druh stavby správná.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Záměry architekta, splnění zadání a specifika atletiky jsou srozumitelně prezentovány. Také použitá grafika má nadprůměrnou úroveň. Úroveň zpracování závěrečné práce je velmi dobrá.	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Rozpor mezi kvalitou architektonicko typologickou a jejím technickým a konstrukčním zajištěním se stal hlavním aspektem snížení celkového hodnocení práce.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.5.2018

Podpis: