

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Víceúčelová hala v areálu Strahov
Jméno autora:	Bc. Matěj Vacek
Typ práce:	<input type="text"/>
Fakulta/ústav:	<input type="text"/>
Katedra/ústav:	K129 - Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Zdeněk Hirnšal
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	<input type="text"/>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o provozně složité zadání, kde bylo velmi podstatné urbanistické začlenění do kontextu Strahova i širšího okolí.	

Splnění zadání	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Obsah diplomního projektu splňuje zadání jak po formální tak po obsahové stránce.	

Zvolený postup řešení	<input type="text"/>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p><u>Urbanistický koncept</u> jedné oválné hmoty je dostatečně silný pro danou lokalitu. Napojení systémem lávek a zastřešených eskalátorů tuto hmotu doplňuje, avšak tvar rovné lávky na bastiony tvarově nenavazuje na organické tvarování celku.</p> <p>Chybí propojení se stávajícími sportovišti v okolí.</p> <p>Koncept volně průchozí hmoty není dotažený – eskalátory ve svahu naopak tvoří bariéru v přírodním parku. Jejich použití je diskutabilní a odbourání autobusové dopravy díky eskalátorům není přesvědčivé.</p> <p>Samotná hala má ovšem dispozičně i hmotově jasnou a jednoduchou formu, která bude provozně fungovat. Jednoduchost se projevuje nejen navenek, ale i vnitřním uspořádáním a také konstrukčním řešením. Ve všech výše uvedených oblastech bude jednoduchost přínosem.</p> <p><u>Architektura haly</u> je hmotově nekomplikovaná, organický tvar lehce zapadá do terénu severního svahu Strahova. Použití membránových konstrukcí jak na objektu haly, tak na přístupové cestě je sjednocujícím a výrazným prvkem areálu.</p> <p>Zavedení pěší dopravy až na střechu haly, čili jedno patro nad úroveň okolního terénu, za cenu náhledu do sportoviště nepovažuji za dostatečně obhajitelné. Tato myšlenka by zasloužila dotažení jak funkční, tak urbanistické.</p>	

Odborná úroveň	<input type="text"/>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p><u>Provozní vazby</u> byly řešeny jak na úrovni užívání, tak z pohledu bezpečnosti – únikové cesty, bezbariérové přístupy se značně zjednodušily zasazením stavby do terénu. Pouze jedno podzemní a jedno nadzemní podlaží umožňuje jednoduché napojení na okolní terén. Schémata funkcí jsou v návaznosti na půdorysy přehledná a srozumitelná.</p> <p>Variabilita haly by měla být lépe zobrazena např. na schématických půdorysech s provozními vazbami.</p> <p><u>Konstrukční řešení</u> – velký rozpon haly řeší diplomant vhodným systémem dřevěných vazníků se vzpínadly a dřevěnými panely. Statický koncept je podrobně rozpracován jak ve výpočtech, tak v detailech. Detaily opláštění a</p>	

návazností konstrukcí by zasloužily více popisu, resp. kót. Použití dřevěného systému ve většině konstrukčních částí by jistě vedlo k ekonomickému řešení a je rozumným řešením.
Technologie budovy, prezentovaná v částečných schématech ZTI a vytápění je zobrazena velmi zjednodušeně. Řešení vzduchotechniky pomocí tlakových dýz může způsobovat nepříjemné proudění chladného vzduchu. Chybí mi lepší popis technologické koncepce.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Diplomová práce obsahuje jak textovou tak výkresovou část v odpovídajícím rozsahu. Popis výkresů architektonické části však nepovažuji za vypovídající, chybí základní kóty v půdorysech. V textu se opakují celé odstavce.

Ve stavební části jsou pouze výřezy půdorysů a řezů, což bych ve stupni DSP nepovažoval za dostatečné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Chybí mi odkazy na podobné stavby ve světě, kde by jistě mohl diplomant načerpat mnoho inspirací a prověřených řešení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

Obhajte navržení eskalátorů jako univerzální přístupové komunikace.

Rozved'te napojení na okolní stávající sportoviště.

Objasněte využití 100m oválu (není chybné měřítko na výkresu?).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: