

VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ - FAKULTA STAVEBNÍ
KATEDRA ARCHITEKTURY

Diplomant: Kristýna Ulrychová
Ústav: K129, Katedra architektury
Vedoucí práce: Doc. Ing. arch. Miloš Kopřiva
Oponent: Ing. arch. Martin Kabriel
Téma: Wellness centrum v areálu Strahov
Datum: 16/6/2018

Diplomní projekt řeší objekt wellness centra jako součásti širšího sportovního areálu v severozápadní revitalizované části strahovského kopce.

urbanismus

Urbanistická stránka návrhu byla řešena v předdiplomním projektu, jehož cílem byla revitalizace severozápadní části strahovských sportovišť (Malý stadion, atletická hala a plážový volejbal) v moderní sportovní areál se sportovišti pro vrcholový i rekreační sport. Jedním z hlavních cílů urbanistické koncepce projektu bylo vyřešení napojení nově navrženého areálu na stávající systém městské hromadné dopravy. Výškový rozdíl mezi Malovankou a hlavní plochou plánovaného kampusu je cca 30m. Pro překonání tohoto výškového rozdílu byl v severním svahu zahrouben zastřešený pohyblivý chodník a zároveň navržena kabinová lanová dráha s prodloužená až na Smíchov.

Z urbanistického pohledu se jedná o vytvoření nové severojižní osy, kolmé k hlavní ose strahovských stadionů (Rošického a Velkého) a tím vytvoření nepravidelného obdélníkového rastru. Z mého pohledu se jedná o správnou změnu orientace přístupu do sportovního areálu - tady již ne pouze hromadné nástupy cvičenců z prostoru stávajících kolejí (ať již sokolů nebo spratakiádníků), ale i jednotlivců a skupin za rekreačním i diváckým sportem široké veřejnosti.

architektura

Hlavním cílem diplomního projektu je samotná stavba wellness centra. Jedná se o stavbu, která by měla být osovým protipólem sousedního krytého velodromu.

Z architektonického pohledu je stavba soustavou jednotlivých hal se společným zázemím sloučenou do jednoho celku sekundárním zastřešením. Tvar a velikost tohoto celku vychází z urbanistického konceptu stejných hmot - velodrom/wellness centrum, kdy velodrom je určující stavbou. U wellness centra takto předem určená forma však vede k problémům s funkcí jednotlivých provozních celků.

Dispozičně je stavba řešena relativně dobře pouze v některých částech - např. vstupní prostory, restaurace, posilovna. Avšak v částech, kde forma předběhla funkci, jsou patrné velké funkční a konstrukční nedostatky:

- volejbalová hala by měla mít světlou výšku minimálně 12,5m
- umístění bazénů na velkorozponové konstrukci squashové haly (lepené dřevěné nosníky!) + chybějící technologie těchto bazénů
- plavecká hala pouze s bazénem 2x 16,6m
- opalovací louka s bazénem bez příslušných prostor pro technologii
- sauny ve 3.NP postrádají příslušný provoz ochlazení
- nepřehlednost mokrého wellness = velké nároky na personál
- apod.

Konstrukčně je stavba řešena jako tradiční železobetonový skelet doplněný o velkorozponové konstrukce zastřešení jednotlivých hal (dřevěné lepené vazníky). Nad těmito jednotlivými objekty je umístěna ocelová konstrukce sekundárního zastřešení s výplní ETFE foliovými polštáři.

Zvolené řešení je možné opět pouze částečně. Mám za to, že velkorozponové dřevěné vazníky nejsou vhodnou konstrukcí pod bazénovou halu. Sekundární zastřešení je jistě možné a dodá stavbě požadovaný tvar protiálu k sousednímu objektu velodromu, je však otázkou, zda by podobný architektonický výraz nebylo možné dosáhnout nákladově přijatelnější cestou.

závěr

Autorka předkládá řešení nadmíru složité a komplexní stavby víceúčelového centra. V dílčích částech zde byla prokázána schopnost převést původní studii v reálné řešení. Celkové řešení však naráží na extrémní složitost autorkou vybraného zadání. Výsledný návrh není vyvážený především po stránce provozní a technické.

Navrhuji klasifikaci D.

otázky:

Jak je provozně řešeno užívání mokré části wellness ve 3.NP lidmi s omezenou schopností pohybu (především vazba šatna - bazénová část)?

Dle jakého předpisu byla zvolena teplota ve víceúčelové, volejbalové, squashové i bazénové hale 15 °C?

