

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kostel a komunitní centrum Praha 7
Jméno autora:	Bc. Michaela Toufarová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra Architektury
Oponent práce:	Ing arch Ladislav Schejbal
Pracoviště oponenta práce:	Vlastní atelier. OSVČ

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Zadání je splněno, bez připomínek. Koncept je rozpracován dobře. Požadavky zadání jsou zohledněny.</b>	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<b>Jedná se o úspěšné rozpracování konceptem založeného výjimečné pozice a konfigurace výjimečné stavby. Urbanistické vazby jsou celkem dobře zohledněny ve výrazu budovy a jejím dispozičním řešení. Trojúhelníková stopa stavby je celkem odpovídajícím způsobem výrazem fasád a umístěním dominanty v podobě zvonice.</b>	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<b>Provozně a dispozičně je budova dobře řešena v koncepční formě – tzn , že jsou bez kolizně vyřešeny provozy kostela a komunitního centra. Drobné nedostatky jsou při řešení dispozic ve vazbě jednotlivých podlažích nad sebou. Rovněž schodiště faráře je bez vazby na venkovní prostor.</b>	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
<b>Jedná se o lapidární konstrukční řešení. Jen snad by nebylo na škodu větší pozornost věnovat souladu dispozice a konstrukce v detailním řešení. Rovněž za úvahu by asi stálo použití instalačních jader a tím dosažení jasnější koncepce TZI.</b>	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
<b>V mnoha ohledech práce přesahuje požadavky zadání. Práce je srozumitelně podaná, jednotlivé okruhy řešení jsou graficky i textově zpracovány odpovídající a technicky jednoznačnou formou.</b>	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

**Návrh je úspěšným příkladem řešení individualisticky pojaté stavby v městském prostoru. Ocenit je třeba kompaktní pojetí výrazu budovy a její výsledný výraz. Větší pozornost mohla být věnována dispozičním vazbám. Provozní řešení je velkorysé a odpovídající významu stavby. Prolínání funkcí je dobře zvládnuto.**

**Otázky : Pohovořte o řešení obvodového pláště a vysvětlete jeho úlohu vzhledem k provozu budovy ?**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 17.6.2018

Podpis: